

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Zhodnocení činností a hospodaření vybraných obcí Moravskoslezského kraje
ve vybraných komunálních službách

Evaluation of the Activities and Financial Management of Selected Municipalities
of the Moravian-Silesian Region in Selected Municipal Services

Student: Radka Bochňáková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. David Lenert, Ph.D., MBA

Ostrava 2019

Zadání bakalářské práce

Student: **Radka Bochňáková**

Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor: 6202R055 Veřejná ekonomika a správa

Téma: Zhodnocení činností a hospodaření vybraných obcí Moravskoslezského kraje ve vybraných komunálních službách
Evaluation of the Activities and Financial Management of Selected Municipalities of the Moravian-Silesian Region in Selected Municipal Services

Jazyk vypracování: čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Obec a komunální služby
 3. Analýza činností a hospodaření obcí ve vybraných komunálních službách
 4. Zhodnocení, návrhy a doporučení
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

- BOVAIRD, Tony and Elke LOEFFLER, eds. *Public management and governance*. 3rd ed. New York: Routledge, 2016. 446 p. ISBN 978-0415501866.
- FISHER, Petr. *Veřejné osvětlení*. Praha: Slon, 2008. 198 s. ISBN 978-80-86429-91-5.
- HALÁSKOVÁ, Martina. *Veřejná správa a veřejné služby v zemích Evropské unie*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2012. 181 s. ISBN 978-80-248-2808-4.
- KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. *Územní samospráva - udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. 300 s. ISBN 978-80-7357-910-4.
- VRABKOVÁ, Iveta. *Veřejná správa*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2016. ISBN 978-80-248-3988-2.

Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. David Lenert, Ph.D., MBA**

Datum zadání: 23.11.2018

Datum odevzdání: 10.05.2019



doc. Ing. Petr Tománek, CSc.
vedoucí katedry

prof. Dr. Ing. Zdeněk Zmeškal
děkan fakulty

Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.
Přílohu č. 1, dané mi k dispozici, jsem samostatně doplnila.

V Ostravě dne 10. května 2019



.....

Radka Bochnáková

Obsah

1	Úvod	5
2	Obec a komunální služby	6
2.1	Obec jako základní územní samosprávný celek	6
2.1.1	Stručná geneze samosprávy obcí na našem území.....	7
2.1.2	Struktura obcí.....	8
2.1.3	Orgány obce	9
2.1.4	Spolupráce mezi obcemi	11
2.1.5	Základní principy hospodaření obce	12
2.2	Komunální služby.....	15
2.2.1	Veřejné osvětlení	15
2.2.2	Veřejná zeleň.....	17
2.2.3	Odpadové hospodářství.....	18
3	Analýza činností a hospodaření obcí ve vybraných komunálních službách... 21	
3.1	Technika sběru dat a výběr vzorku.....	21
3.2	Analýza činností a hospodaření obce Čeladná	22
3.2.1	Stručné informace o obci a její hospodaření.....	22
3.2.2	Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách	23
3.2.3	Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018.....	25
3.3	Analýza činností a hospodaření obce Krmelín	26
3.3.1	Stručné informace o obci a její hospodaření.....	26
3.3.2	Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách	27
3.3.3	Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018.....	29
3.4	Analýza činností a hospodaření obce Horní Bludovice.....	30

3.4.1	Stručné informace o obci a její hospodaření	30
3.4.2	Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách	31
3.4.3	Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018.....	33
3.5	Analýza činností a hospodaření obce Velká Polom	34
3.5.1	Stručné informace o obci a její hospodaření	34
3.5.2	Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách	35
3.5.3	Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018.....	37
3.6	Analýza činností a hospodaření obce Hať	38
3.6.1	Stručné informace o obci a její hospodaření	38
3.6.2	Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách	39
3.6.3	Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018.....	41
3.7	Analýza činností a hospodaření obce Stará Ves nad Ondřejnicí	42
3.7.1	Stručné informace o obci a její hospodaření	42
3.7.2	Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách	43
3.7.3	Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018.....	45
4	Zhodnocení, návrhy a doporučení.....	47
4.1	Zhodnocení	47
4.2	Návrhy a doporučení	51
5	Závěr	53
	Seznam použité literatury	55
	Seznam zkratk	58
	Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce	
	Seznam příloh	

1 Úvod

Oblastí zájmu této bakalářské práce jsou činnosti a hospodaření vybraných obcí Moravskoslezského kraje ve vybraných komunálních službách. Komunální služby jsou nedílnou součástí každé obce, přispívají k jejímu dobrému chodu a mají důležitý vliv na životní úroveň občanů. Pro účely této práce byly vybrány tři komunální služby z oblasti životního prostředí, a to veřejné osvětlení, veřejná zeleň a odpadové hospodářství.

Cílem bakalářské práce je zhodnotit činnost a hospodaření vybraných obcí Moravskoslezského kraje ve vybraných komunálních službách v období 2014–2018 a navrhnout možná zlepšení ze zjištěných nedostatků v činnostech a hospodaření vybraných obcí Moravskoslezského kraje ve vybraných komunálních službách.

V práci jsou použity metody rešerše odborné literatury, analýzy dokumentů, analýzy časových řad a komparativní analýzy. Zdrojem informací byla odborná literatura, informace získané na základě komunikace s obcemi a informace získané z veřejného portálu Ministerstva financí – monitor.statnipokladna.cz.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části je vymezena obec jako základní územní samosprávný celek, přičemž se zaměřujeme na stručnou genezi samosprávy obcí na našem území, dále na strukturu a orgány obce a spolupráci mezi nimi. Rovněž jsou uvedeny základní principy hospodaření obce, které jsou pro praktickou část práce důležité. Dále také charakteristika komunálních služeb, a to zvláště těch vybraných – veřejné osvětlení, veřejná zeleň a odpadové hospodářství, kterým se autorka věnuje v závěru teoretické části.

Praktická část se skládá ze zhodnocení činností a hospodaření vybraných komunálních služeb v šesti konkrétních obcích, a to obci Čeladná, obci Krmelín, obci Horní Bludovice, obci Velká Polom, obci Hat' a obci Stará Ves nad Ondřejnicí. U každé z těchto obcí budou uvedeny následující oblasti: stručné informace o obci a hospodaření za období 2014–2018, hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018, hospodaření obce v oblasti péče o veřejnou zeleň za období 2014–2018, odpadové hospodářství obce za období 2014–2018 a nakonec podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a komunálního odpadu na celkových výdajích obce za období 2014–2018. Na závěr bude vše zhodnoceno a budou předloženy návrhy a doporučení v činnostech a hospodaření těchto obcí.

2 Obec a komunální služby

Každá obec v České republice je chápána dle Ústavy ČR (ústavní zákon č. 1/1993 hlava VII čl. 99) jako „základní územně správní celek a současně také základní samosprávné společenství občanů, kteří žijí na určitém území“ (Kadeřábková, Peková, 2012, s. 18). Samospráva znamená, že si obec samostatně spravuje záležitosti dotýkající se obyvatel. Tuto samostatnost umožňuje zejména fakt, že každá obec má vlastní majetek, s nímž hospodáří.

Dle § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen zákon o obcích), je obec povinna tento majetek využívat „účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývající ze zákonem vymezené působnosti“. Každá obec si tak musí vést správné, přehledné a úplné účetnictví. Významnou položkou ve výdajích obce jsou právě komunální služby, na které se autorka této bakalářské práce zaměřila.

V této kapitole budou představeny základní pojmy a definice, které dopomůžou lepšímu pochopení souvislostí v praktické části této bakalářské práce.

2.1 Obec jako základní územní samosprávný celek

Jak již bylo zmíněno v úvodu této kapitoly, obec je základním samosprávným společenstvím občanů. Plní úkoly, které jsou ve veřejném zájmu, a naplňuje potřeby občanů. Dále pečuje o všestranný rozvoj **vlastního území**, tzn. územního celku vymezeného hranicemi obce. (Kadeřábková, Peková, 2012)

Za **občana obce** se považuje každá fyzická osoba se státním občanstvím ČR a trvalým pobytem v dané obci. Pokud občan obce dosáhne 18 let, získává za určitých podmínek různá práva, mezi které lze zařadit například právo volit a být volen do zastupitelstva obce, podávat orgánům obce podněty, připomínky a návrhy či vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce.

Působnost obce lze rozdělit na:

- **přenesenou působnost** – obec plní úkoly státní správy (na základě zákonného zmocnění),
- **samostatnou působnost** – obec zajišťuje a plní samosprávné činnosti a úkoly, které jsou jejím zájmu a v zájmu jejích občanů (Vrabková, 2016). V zájmu obcí a občanů jsou zejména tyto oblasti: bydlení, ochrana a rozvoj zdraví, doprava, potřeba informací, výchova a vzdělávání, celkový kulturní rozvoj, ochrana veřejného pořádku. (Kadeřábková, Peková, 2012)

Koudelka (2007) zařazuje do **činností obce v samostatné působnosti**:

- výběr místních poplatků,
- vydávání obecně závazných vyhlášek,
- sestavení a kontrola plnění rozpočtu na kalendářní rok, rozhodování z hlediska alokační, distribuční a stabilizační funkce o využití finančních prostředků,
- hospodaření obce a ochrana jejího majetku,
- přezkoumání hospodaření obce,
- sestavení závěrečného účtu, který obsahuje např. údaje o plnění rozpočtu obce, vyúčtování se státním rozpočtem, rozpočtem kraje a státních fondů,
- inventarizace majetku obce aj.

Obec může **vznikat a zanikat**, pokud:

- „dvě či více obcí, které spolu sousedí, se mohou slučovat;
- obec se může připojit k jiné obci;
- část obce se může oddělit od obce a vznikne nová obec;
- změnou či zrušením vojenského újezdu vznikne nová obec (k 1. 1. 2016 takto vzniklo 6 nových obcí)“ (Vrabková, 2016).

2.1.1 Stručná geneze samosprávy obcí na našem území

Obecní samospráva má na našem území kořeny již od roku 1849, kdy bylo vydáno říšské nařízení *Prozatímního zřízení obcí* zavádějící dělení na města, městyse a vsi. Poprvé také byla zavedena kategorie statutárních měst. V roce 1862 vyšlo v platnost *Nové obecní zřízení* zavádějící místní, okresní a krajské obce. Statutární města (tehdy Praha, Brno, Liberec, Olomouc a Opava) byla zachována. Novinkou bylo domovské právo vyjadřující obecní povinnost starat se o své občany i v nouzi a stanovující obecní příslušnost. (Vrabková, 2016)

Další změny byly spjaté se vznikem Československé republiky. Již v roce 1919 byly zavedeny změny ve volebním právu (volby se staly všeobecné, rovné, tajné a přímé) i v obecním zřízení. Ovšem v roce 1938 – po podepsání Mnichovské dohody – byla obecní samospráva postupně omezena a následně zrušena. (Vrabková, 2016)

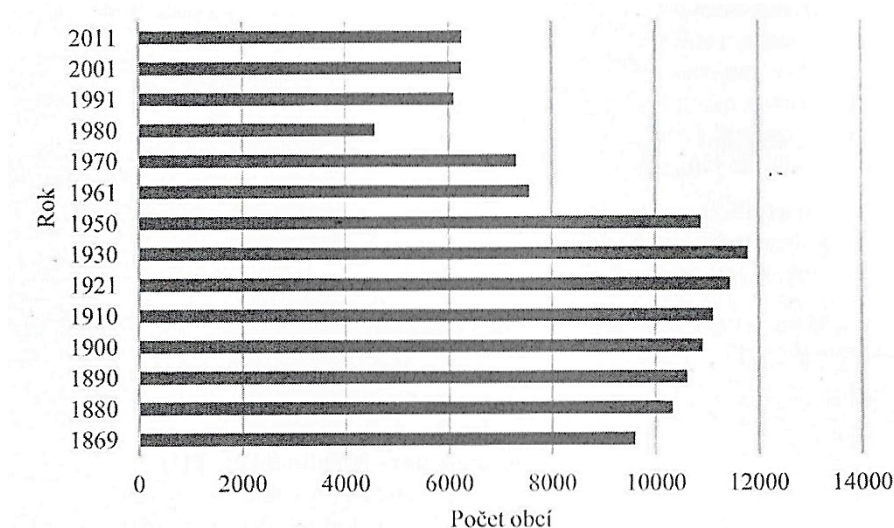
K obnově územní samosprávy – jak vypadala v předválečném období – ani po válce nedošlo. „*Ústava z 9. května z roku 1948 potvrdila funkci národních výborů. Veřejná správa dostala nový charakter a funkce, byla prosazována vedoucí role komunistické strany*

Československa. Byl zaveden systém hierarchicky uspořádaných národních výborů v postavení nositelů i vykonavatelů státní moci, který smazal rozdíl mezi státní správou a samosprávou.“ (Vrabková, 2016, s. 2016)

Teprve události listopadu 1989 zapříčinily obnovu plnohodnotné samosprávy na úrovni obcí, ke které došlo v listopadu 1990. (Vrabková, 2016)

Na Obr. 2.1 jsou zobrazeny údaje ze sčítání lidu od roku 1869 až do roku 2011.

Obr. 2.1: Vývoj počtu obyvatel na našem území za období 1869–2011



Zdroj: Vrabková (2016, s. 36)

2.1.2 Struktura obcí

Zákon o obcích vymezuje a charakterizuje tyto druhy obcí:

- **obce** – má venkovský charakter s nízkým počtem obyvatel a nízkou hustotou zalidnění, právně jsou to ty obce, které nejsou statutárním městem, městem či městysem,
- **městyse** – z hlediska velikosti je mezi městem a obcí (ve venkovském pojetí), tento status obce stanovuje předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády,
- **města** – musí mít alespoň 3 000 obyvatel, tento status také stanovuje předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády,
- **statutární města** – jsou územně členěné a mají statutem města upraveny své vnitřní poměry ve věcech správy města, řadíme zde „Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Jablonec nad Nisou, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Přerov, Chomutov, Děčín,

Frýdek-Místek, Ostrava, Opava, Havířov, Most, Teplice, Karviná, Mladá Boleslav, Prostějov a Třinec“ (§4 odst. 1 zákona o obcích)

- **a hlavní město Praha se speciálním postavením** – přestože dle Koudelky (2007) je Praha městem (a to již v samotném názvu „hlavní město“), má určité rysy obce i kraje (ani k jednomu však nemá blíž).

Tittelbachová (2011) rozděluje obce **podle míry přenesení působnosti**:

- obec,
- obec s matričním úřadem,
- obec se stavebním úřadem,
- obec s pověřeným obecním úřadem (obce III. stupně),
- obec s rozšířenou působností (obce II. stupně).

2.1.3 Orgány obce

Orgány obce vykonávají veřejnou správu a realizují působnost obce v zákonném rozsahu. Občané si přímo volí vrcholný orgán obce, kterým je **zastupitelstvo** (a to městyse, města, statutárního města, městského obvodu či městské části statutárního města). O počtu členů rozhoduje počet občanů obce, městyse, města, městského obvodu či městské části statutárního města (viz Tab. 2.1). (Vrabková, 2016)

Tab. 2.1: Počet členů zastupitelstva dle počtu obyvatel

počet obyvatel	počet členů zastupitelstva
do 500 obyvatel	5-15 členů
500-3 000 obyvatel	7-15 členů
3 000-10 000 obyvatel	11-25 členů
10 000-50 000 obyvatel	15-35 členů
50 000-150 000 obyvatel	25-45 členů
nad 150 000 obyvatel	35-55 členů

Zdroj: zákon o obcích, vlastní úprava

Zastupitelstvo obce dle zákona o obcích má pravomoc:

- „*schvalovat strategické dokumenty obce (program rozvoje obce); finanční plán obce (rozpočet obce, závěrečný účet obce a účetní závěrku obce);*
- *zřizovat/rušit – peněžní fondy obce; příspěvkové organizace a organizační složky obce; obecní policii;*

- rozhodovat a založení nebo rušení právnických osob; o vyhlášení místního referenda; o spolupráci obce s jinými obcemi a o formě této spolupráce;
- delegovat zástupce obce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast a odvolávat je; navrhopvat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast;
- vydávat obecně závazné vyhlášky obce;
- udělovat/odnímat čestné občanství obce a ceny obce“ (Vrabková, 2016, s. 37).

Zastupitelstvo koná alespoň 1krát za 3 měsíce veřejné zasedání, které svolává a zpravidla řídí starosta. Pro platné usnesení je nutný souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva. (Vrabková, 2016)

Výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti je **rada obce**, která připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva a kontroluje plnění platných usnesení. „Dále radě obce přísluší např. plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele; rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti“ (Vrabková, 2016, s. 38).

Rada obce je tvořena starostou, místostarostou a dalšími členy rady volenými z řad členů zastupitelstva obce. Oproti zastupitelstvu jsou schůze rady obce neveřejné, opět je však k platnému usnesení třeba nadpoloviční většina členů. (Vrabková, 2016)

Starosta obce např. zabezpečuje výkon přenesené působnosti v obcích bez tajemníka úřadu, nese odpovědnost za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za kalendářní rok a za informování veřejnosti o činnosti obce, může požadovat spolupráci po PČR při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku aj. (Vrabková, 2016)

Starosta dále vede **obecní úřad**, který je administrativně výkonným orgánem obce. Zabezpečuje úkoly uložené zastupitelstvem obce a radou obce, dále pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. Tajemník obecního úřadu zodpovídá za plnění úkolu, které jsou obecnímu úřadu uloženy. (Vrabková, 2016)

„**Zvláštní orgány obce** se ustanovují rozhodnutím starosty a vykonávají úkoly v přenesené působnosti“ (Vrabková, 2016, s. 39).

Obecní policie je orgánem obce, který zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci obce. Obecní policie dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití, obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, podílí se na ochraně a bezpečnosti osob a majetku

a na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, ochraně veřejného pořádku a prevenci kriminality v obci, dále dohlíží na dodržování čistoty na veřejném prostranství v obci.

Do Tab. 2.2 byly přehledně shrnuty všechny orgány dle typu obce.

Tab. 2.2: Orgány dle typu obce

Obec	Městys	Město	Městská část/ obvod statutárního města
Zastupitelstvo	Zastupitelstvo	Zastupitelstvo	Zastupitelstvo
Rada	Rada	Rada	Rada
Starosta	Starosta	Starosta	Primátor
Obecní úřad	Úřad městyse	Městský úřad	Magistrát
Výbory, komise	Výbory, komise	Výbory, komise	Výbory, komise

Zdroj: zákon o obcích, vlastní úprava

2.1.4 Spolupráce mezi obcemi

Každé obci je umožněno stát se členem dobrovolného svazku obcí, tvořit tzv. mikroregiony. Dle § 49 odst. 1 zákona o obcích mají obce „*právo být členy dobrovolného svazku obcí za účelem ochrany a prosazování svých společných zájmů*“. „*Obce mohou vytvářet svazky obcí, jakož i vstupovat do svazků obcí již vytvořených. Členy svazku obcí mohou být jen obce.*“ (§ 49 odst. 2 zákona o obcích) „*Svazek obcí je právnickou osobou, která vede účetnictví podle zákona o účetnictví*“ (§ 49 odst. 3 zákona o obcích).

Obce přistupují však k této spolupráci velmi opatrně, neboť se bojí o omezení či ztrátu autonomie. Proto dochází ke spolupráce zvláště u konkrétních projektů, např. sociální služby jako jsou domovy pro seniory. (Kadeřábková, Peková, 2012)

Kadeřábková a Peková (2012) hovoří o tom, že obce mohou vytvářet také přeshraniční spolupráce, přičemž není nutné, aby šlo o hraniční sousedství. Tato spolupráce je blíže definována v § 55 odst. 1 až 6 zákona o obcích.

Speciální formou spolupráce jsou tzv. euroregiony, které přispívají k realizaci integračních procesů v Evropě. Zaměřují se na:

- „*spolupráci v otázkách územního plánování,*
- *zvyšování kvality životní úrovně obyvatel,*
- *rozvoj kulturní vzájemnosti,*
- *rozvoj cestovního ruchu a volnočasových aktivit,*

- *rozvoj mezilidských vztahů,*
- *rozvoj a zlepšení infrastruktury přesahující hranice,*
- *zachování a zlepšování životního prostředí,*
- *rozvoj vzájemné spolupráce v sociální oblasti“ (Kadeřábková, Peková, 2012, s. 26).*

2.1.5 Základní principy hospodaření obce

Dle ústavního zákona č. 1/1993 Sb. jsou územní samosprávné celky veřejnoprávní korporace s vlastním majetkem a hospodařením dle vlastního rozpočtu.

K **základním povinnostem obce** z hlediska jejího hospodaření můžeme zařadit:

- využívání majetku účelně a hospodárně, starat se o jeho uchování a rozvoj, vést jeho evidenci, chránit jej před zničením, odcizením, zneužitím či poškozením a dále před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení,
- naložit s nepotřebným majetkem takovým způsobem a v souladu s takovými podmínkami, které stanovují zvláštní předpisy,
- trvale sledovat včasné a řádné plnění závazků dlužníků,
- opatřovat písemnosti doložkou o splnění podmínek platnosti právního úkonu obce,
- při úplatném převodu majetku prosadit cenu v obvyklé výši.

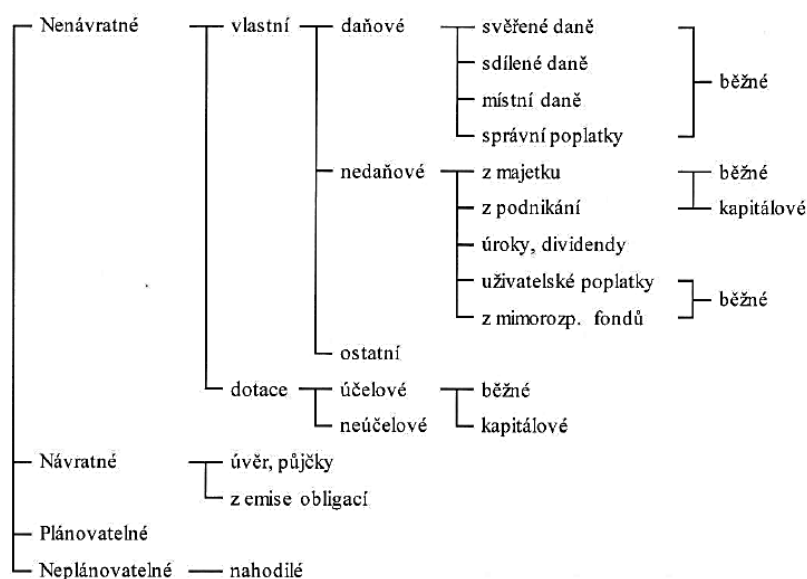
Provazníková a Sedláčková (2009) charakterizují rozpočet jako bilanci příjmů a výdajů za rozpočtové období (tzn. v ČR kalendářní rok). Hospodaření definují vzorcem:

$$F_1 + P - V = F_2,$$

přičemž F_1 představuje stav peněžních prostředků na počátku období, P jsou příjmy, V jsou výdaje a výsledné F_2 představuje stav peněžních prostředků na konci období.

Příjmy obcí je několik druhů a je poměrně důležité dokázat je odlišit, alespoň na rovině ovlivnitelných a neovlivnitelných příjmů (rozhoduje o nich stát). Na Obr. 2.2 je přehledné schéma zobrazující veškeré příjmy obce.

Obr. 2.2: Příjmy rozpočtu obce



Zdroj: Peková, Pilný a Jetmar (2008, s. 712)

Prvořadý podíl běžných příjmů obce tvoří **daňové příjmy**. Jsou vybírány podle platných zákonů České republiky a dělí se mezi obce, kraje a státní rozpočet. Daňové příjmy lze dále dělit na **svěřené daně** (jejich výnos spadá přímo do rozpočtu obce) a **sdílené daně** (výnos se dělí mezi stát, kraje a obce). (Peková, Pilný a Jetmar, 2008)

Nepříliš výrazným příjmem lokálních rozpočtů jsou **místní poplatky**, které jsou zcela v kompetenci zastupitelstva obce a v průměru nepřesahují 2 % z celkových příjmů obcí v ČR. V rámci přenesené působnosti vybírají obce **správní poplatky**, nejčastěji je to za úkony, mezi něž lze zařadit vystavení dokladů nebo výstup z Czech Pointu. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008)

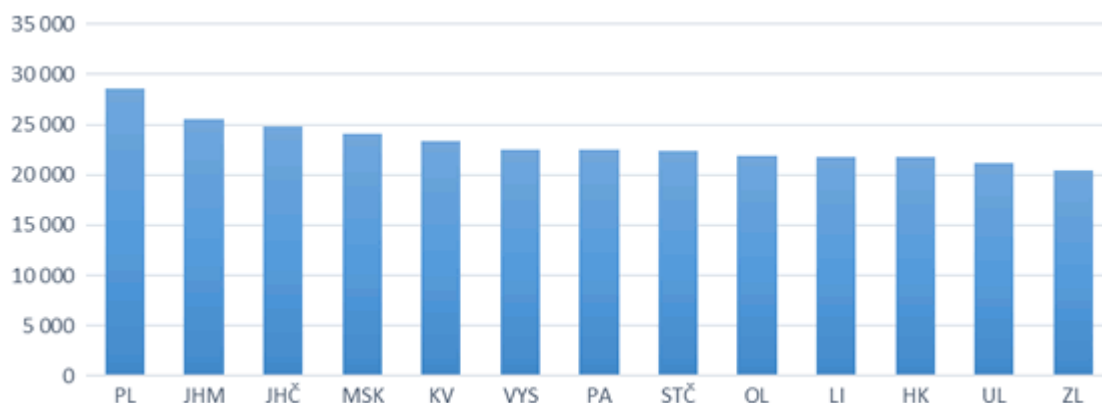
Obec získává také **nedaňové příjmy** (tzn. nepramení z povinnosti dané zákonem), které utrží například **příjmem z majetku** za prodej či pronájem obecního majetku, nebo za sankční pokuty. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008)

Značným přínosem pro rozpočet obce jsou **dotace** ze státního rozpočtu či dotace z Evropských strukturálních a investičních fondů. Dotace lze rozdělit na **účelové** (poskytnuté na určitý projekt, akci či činnost) a **neúčelové** (bez konkrétního účelu). (Peková, Pilný a Jetmar, 2008)

Poslední možností jsou **návratné příjmy**, mezi které řadíme úvěry, půjčky a finanční výpomoci, které však mohou výrazně zatížit hospodaření obce. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008)

Kameníčková (2018) uvádí, že obce Moravskoslezského kraje obsadily v příjmech rozpočtu za rok 2017 čtvrtou příčku (viz Obr. 2.3). Nadprůměrné hodnoty měly obce v oblasti daňových a nedaňových příjmů, hůře si vedly v oblasti dotací.

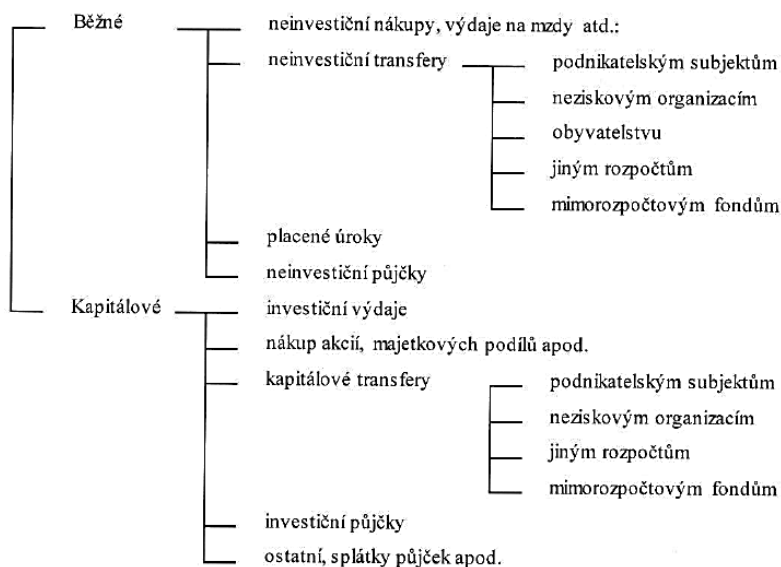
Obr. 2.3: Příjmy rozpočtu v roce 2017 (v Kč na obyvatele)



Zdroj: Monitor, 2018, vlastní zpracování

Hlavní členění výdajů obcí je na běžné a kapitálové (viz Obr. 2.4).

Obr. 2.4: Výdaje rozpočtu obcí



Zdroj: Peková, Pilný a Jetmar (2008, s. 712)

Kapitálové výdaje tvoří především dlouhodobé záměry (investiční požadavky, splácení půjček). Odvíjí se od rozložení a postupu realizace jednotlivých projektů. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008)

Za **běžné výdaje** se považují finanční prostředky vynaložené na každodenní provoz obce bez budoucího přímého užitku. Řadíme zde místní správu, sociální služby, školství, péči o zeleň, místní komunikace, veřejné osvětlení aj. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008)

2.2 Komunální služby

Jako komunální služby (municipální veřejné služby) lze chápat „*všechny veřejné služby, které jsou zabezpečované místní úrovní veřejné správy*“ (Rousek, 2011, s. 7). Veřejnou službou se v takové chvíli rozumí služba, která je poskytovaná a regulovaná orgánem veřejné správy za účelem uspokojit potřeby občanů (Veselý, 2012).

Dle Ústavy České republiky mají obce značnou míru autonomie rozhodování, nicméně veřejné služby lze rozdělit na povinně zajišťované a nepovinně zajišťované. Do povinně zajišťovaných řadíme zajištění podmínek pro splnění povinné školní docházky, dopravní obslužnost (přeprava cestujících drážní, linkovou dopravou propojenou nad rámec území kraje) odpadové hospodářství (účelné nakládání s odpady). Ostatní veřejné služby sice nejsou povinné, tzn. nejsou sankciované, nicméně je ku prospěchu obecních orgánů pro jejich úspěšný výsledek v následujících volbách, aby rozsah péče o všestranný rozvoj území obce a o potřeby jejích občanů byl maximální, ačkoliv je velmi závislý na finančních možnostech obce. (Jirovec, 2018)

Drahovzal (2018) řadí do **veřejných služeb v oblasti životního prostředí** tyto služby: odpadové hospodářství, hospodaření s vodou, péči o zeleň, ochranu ovzduší, veřejné osvětlení, ochranu zemědělské půdy, živočichů a rostlin a lesní hospodářství. Uvádí, že „*výdaje obecního rozpočtu v této oblasti bývají jednou z nejvýznamnějších položek. A nejde přitom jen o naplňování povinností výslovně uložených zákonem či o ‚hašení‘ problémů vzniklých ze dne na den, ale jde i o prostředky vynakládané v zájmu budoucích generací*“ (Drahovzal, 2018, s. 135).

V této bakalářské práci se autorka zaměřila na tři komunální služby z oblasti životního prostředí, a to **veřejné osvětlení, veřejnou zeleň a odpadové hospodářství**, které bude dále podrobněji definovat.

2.2.1 Veřejné osvětlení

Smyslem veřejného osvětlení je zajistit bezpečný pohyb obyvatelů ve chvílích, kdy není k dispozici přírodní zdroj světla. Osvětlují se především místní komunikace, silnice, dálnice, cyklostezky, tunely, podjezdy, ale také významné objekty, přírodní útvary, veřejné hodiny či slavnostní předměty (např. vánoční stromek). (Sokanský, 2011)

Přestože pro veřejné osvětlení není stanoven zvláštní zákon, základní legislativní předpisy týkající se provozu najdeme v následujících legislativních dokumentech: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ČSN CEN/TR 13201-1 Osvětlení pozemních komunikací – Část 1: Návod pro výběr tříd osvětlení, ČSN EN 13201-2 Osvětlení pozemních komunikací – Část 2: Požadavky, ČSN EN 13201-3 Osvětlení pozemních komunikací – Část 3: Výpočet, ČSN EN 13201-4 Osvětlení pozemních komunikací – Část 4: Metody měření, ČSN P 36 0455 Osvětlení pozemních komunikací – Doplňující informace.

Skutečnost, že není pro tuto veřejnou službu vytvořen jasný zákon, lze vysvětlit tím, že tato služba není definována jako striktní povinnost obce. Přesto každá obec tuto službu poskytuje, protože „*napomáhá zvýšenému pocitu bezpečí obyvatel, je součástí prevence před kolizními situacemi v dopravě a v neposlední řadě vytváří na vhodných místech i zajímavou estetickou kulisu, například v památkových zónách*“ (Drahovzal, 2018, s. 143).

Údržba veřejného osvětlení se dá rozdělit na:

- **běžnou údržbu** – nutná pro plynulý provoz dle platných předpisů,
- **preventivní údržbu** – neekonomičtější forma údržby prodlužující životnost zařízení,
- **odstraňování následků škod a vandalismu** – pravidelná kontrola, odklizení rozbitých krytů svítidel a odcizených plastových patic osvětlovacích stožárů ohrožující občany,
- **zajištění centrálního dispečinku a pohotovostní poruchové služby,**
- **zajištění pravidelných elektrovevizí** (Sokanský a kol., 2008).

Sokanský a kol. (2008) se vyjadřují o regulaci veřejné osvětlení jako o zhoršování již špatného stavu. Uvádí, že maximální hodnota jasu navrhovaných osvětlovacích soustav je 2 cd.m^{-2} , ačkoliv optimální stav by měl být vyšší než 4 cd.m^{-2} . Nicméně z technicko-ekonomických důvodů se veřejné osvětlení reguluje, a to těmito způsoby – vypínáním či snížením světelného toku snížením napětí.

Současné veřejné osvětlení v České republice se skládá ze svítidel z doby svázaného trhu a ze svítidel z pozdější doby. Nejčastěji používané jsou výbojové zdroje světla – nízkotlaké, vysokotlaké, fluorescenční a luminiscenční. Stále více se rozšiřují i světelné LED zdroje, které sebou přináší problém rušivě modré složky světla vyzařované světelnými diodami, což může vést k narušení lidských a přírodních biorytmů (Světoblog, 2017).

Veřejné osvětlení se obvykle financuje z obecního rozpočtu, lze však využít i jiné možnosti. Obce si mohou sjednat úvěr na rozsáhlé modernizace či rekonstrukce. Dále mohou využít metodu EPC (z ang. Energy Performance Contracting), kdy úsporná opatření se splácí z dosažených úspor. Tato metoda se doporučuje zejména pro výměnu svítidel s krátkou dobou návratnosti, jelikož nelze plošně využít na vše, ale pouze na věci přinášející úsporu (nepatří zde např. stožáry nebo kabeláž). (Světloblog, 2017) Obce mohou také využít státní program na podporu úspor energie, tzv. program EFEKT, který vyhlašuje Ministerstvo průmyslu a obchodu. Rozpočet programu je na období 2017–2021 stanoven na 750 mil. Kč a je uvolňován postupně po jednotlivých letech. Rozpočet programu na rok 2019 je 150 mil. Kč. (Informační portál Ministerstva průmyslu a obchodu, nedatováno)

2.2.2 Veřejná zeleň

Smyslem veřejné zeleně je zvýšit kvality vzduchu (jedná se o zdroj kyslíku, pomáhá snižovat prašnost, zvyšovat relativní vlhkost, zmírňovat teplotní extrémy), snižovat hluchost, zabránit vodní a větrné erozi, udržet půdní úrodnost a v neposlední řadě zastává veřejná zeleň i estetickou a obytnou roli. (Rudl, 2017)

Je však nutné dodat, že veřejná zeleň může mít i negativní důsledky, jakými jsou škody na stavbách, tvorba alergenního pylu či znečišťování okolí. Obec zajišťuje služby běžné údržby veřejné zeleně, např. kosení trávy, výsadbu nové zeleně a péči o ni, udržování pořádku a čistoty.

Dle přístupnosti můžeme rozdělit veřejnou zeleň na:

- **plochy veřejně přístupné:** parky, menší parkově upravené plochy, zeleň dětských hřišť, zeleň ulic a náměstí, zeleň u významných veřejných budov, sídlištní zeleň, příměstské lesy a lesoparky, zeleň na hřbitovech,
- **plochy veřejně nepřístupné:** zeleň na soukromých pozemcích, zahrádky a zahrádkářské kolonie, zeleň v uzavřených areálech,
- **plochy pro veřejnost omezeně přístupné:** zeleň v plochách občanského vybavení (např. školky, obchodní zařízení), zeleň komerčních objektů, zeleň úřadů, zeleň sportovních areálů, botanické a zoologické zahrady (Balabánová, Kyselka, 2013).

Ani u veřejné zeleně není právní úprava zcela jednotná, ale je zahrnuta obecně v několika zákonech: zákon o obcích, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých

zákonů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Dle nároků na údržbu lze rozdělit veřejnou zeleň následovně:

- „1. kategorie – nejintenzivnější údržba – parková náměstí, zeleň v centrech měst, centrální části hlavních městských parků, zeleň před významnými budovami. Vyznačuje se intenzivně kosenými a zavlažovanými trávníky, vyšším podílem květinových záhonů, použitím tvarovaných dřevin aj.,
- 2. kategorie – menší parkově upravené plochy na méně exponovaných místech, velké parky, zeleň městských částí, uliční stromořadí, zeleň v areálech veřejného občanského vybavení, např. školských a nemocničních areálů,
- 3. kategorie – sídlištní zeleň, hřbitovy (zde záleží na jejich poloze a míře využívání jakožto parkové plochy ve městě),
- 4. kategorie – lesoparky, přírodně krajinářské parky, louky a zeleň navazující na volnou krajinu“ (Balabánová, Kyselka, 2013, s. 18).

Z toho je zcela patrné, že na údržbu zeleně obce je nutné vyčlenit si dostatek prostředků z obecního rozpočtu. Běžnou údržbu mohou vykonávat pracovníci obce, obecní technický podnik, místní spolky či dobrovolníci, u více odborných činností, jako jsou péče o vzrostlé dřeviny, rozsáhlé sadové a parkové plochy, je nutná spolupráce s odborníkem. (Drahovzal, 2018) Do roku 2017 měly obce také možnost zažádat o dotaci z Národního programu Životního prostředí Státního fondu životního prostředí ČR, který byl zaměřený na podporu zeleně ve městech a obcích. Obce do 500 obyvatel mohly získat až 2 miliony korun na projekty rekultivace parků, lesoparků, sadů, alejí, odpočinkových ploch či veřejných prostranství, obce nad 500 obyvatel mohly získat do 250 tisíc korun. Státního fondu životního prostředí ČR financoval až 80 % z celkových výdajů na projekt. (Státního fondu životního prostředí ČR, 2017)

2.2.3 Odpadové hospodářství

Jak již bylo zmíněno výše, odpadové hospodářství je komunální službou, která je oproti oběma předchozím povinná. Obci je kladena základní povinnost postarat se o odpady vyprodukované místními občany. Právě z tohoto důvodu existuje pro tuto službu speciální zákon, a to zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, který

prochází častou novelizací dle trendů a možností, jak s odpady nakládat a dle změn právní úpravy nastavené Evropskou unií. (Drahovzal, 2018)

Komunální odpad je definován jako movitá věc, kterou se občan rozhodne zbavit a zároveň ji nedaruje nebo neprodá, což je upraveno v příloze zákona o odpadech č. 106/2005 Sb. (Kuraš, 2014).

Větší obce s roční produkcí více než 1 000 tun směsného komunálního odpadu nebo více než 10 tun nebezpečného odpadu mají povinnost vytvořit tzv. Plán odpadového hospodářství (POH), který schvaluje zastupitelstvo obce a obsahuje analýzu dosavadního nakládání s odpady a následné návrhy ke zvýšení využití odpadů jako materiálové nebo energetické suroviny. Menší obce tuto povinnost nemají, nicméně se jim to stejně doporučuje. (Drahovzal, 2018)

Podmínkou pro to, aby se obec stala vlastníkem a původcem odpadů, je odevzdání odpadů na místo určení občany. To obec ošetřuje obecně závaznou vyhláškou o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na katastrálním území dané obce. Občané České republiky mohou už téměř ze 100 % případů (oficiálně jsou i povinni) třídit odpady na plasty, papír, sklo, textil, bioodpady rostlinného původu, velkoobjemový odpad a nebezpečný odpad. (Drahovzal, 2018)

Každá obec si určuje sama **způsob a frekvenci sběru komunálních odpadů**. Praxe ukazuje, že nejvíce se minimalizuje riziko tzv. černé skládky (odkládání odpadu na nevhodná místa, jako jsou škarpy, potoky, lesy aj.) při sběrném dvoře s obsluhou, který je sice nákladný na vstupní investice, ale z dlouhodobého hlediska se vyplácí. (Drahovzal, 2018)

Peková, Pilný a Jetmar (2012) hovoří o tom, že poplatek za komunální služby má výchovný cíl a fiskální cíl. Výchovným je myšleno, že nutí občany k chování v souladu s životním prostředím, fiskálním pak to, že obec může získat finanční prostředky do obecního rozpočtu a zlepšovat tak životní prostředí v obci.

Zákon určuje pouze horní hranici **místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu**, který je nejobvykleji vybírán – využívá až 80 % obcí a měst. Tato hranice je stanovena na 1 000 Kč, přičemž ji lze stanovit fyzické osobě s trvalým pobytem v obci nebo vlastníkově rekreačního objektu v obci, kde není hlášen žádný trvalý pobyt. Přesný poplatek obce se vyhláší vždy na 1 rok a měl by odpovídat nutné výši odpovídající skutečným nákladům na předešlé období. Poté se určuje položka výdajů na třídění odpadů se zákonnou horní hranicí

250 Kč a položka výdajů na ostatní odpady, která má stanovenou horní hranici 750 Kč. (Drahovzal, 2018)

Mimo místní poplatek může obec vypočítat tzv. poplatek za komunální odpad podle počtu a objemu nádob u nemovitosti, přičemž tento způsob poplatku využívá zhruba 18 % obcí, nebo smluvní úhradou obcí a fyzickou osobou, kterou využívá pouze 2 % obcí a měst. (Drahovzal, 2018) V Příloze č. 1 jsou k nahlédnutí 2 příklady, jak se tato částka vypočítává u konkrétních obcí – Hať a Krmelín, kterým se věnujeme v praktické části této práce.

Kromě poplatků vybraných od občanů financuje obec tuto komunální službu například z příspěvků na podporu třídění odpadů poskytovanou společností EKO-KOM, a.s., případně jinou organizací. (Drahovzal, 2018)

3 Analýza činností a hospodaření obcí ve vybraných komunálních službách

V praktické části se autorka zaměřuje na zhodnocení tří vybraných komunálních služeb z oblasti životního prostředí, a to veřejné osvětlení, veřejnou zeleň a odpadové hospodářství, v šesti obcích Moravskoslezského kraje.

Cílem praktické části je zhodnotit vybraných šest obcí v následujících oblastech: stručné informace o obci a hospodaření obce od 2014 do 2018, hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení od 2014 do 2018, hospodaření obce v oblasti péče o veřejnou zeleň od 2014 do 2018, odpadové hospodářství obce od 2014 do 2018. Dílčím cílem je navrhnout možná zlepšení ze zjištěných nedostatků.

3.1 Technika sběru dat a výběr vzorku

Se sběrem dat se započalo na začátku února 2019. Bylo zvoleno 5 obcí: Čeladná, Krmelín, Fryčovice, Velká Polom a Hat. Klíčem k výběru byl počet obyvatel, který je u těchto obcí v rozsahu od 2 000 do 3 000 obyvatel, a to z důvodu jejich lepší srovnatelnosti.

Nejdříve autorka zažádala telefonicky či prostřednictvím e-mailu o informace týkající se počtu světelných bodů v obci a počtu km² veřejné zeleně v obci. Informace po tomto prvotním oslovení obcí byly úspěšně sebrány pouze od zástupců obce Čeladná, zbylé obce materiály nezaslaly.

Následovaly urgencye o poskytnutí materiálů, které trvaly od druhé poloviny února 2019 až do března 2019. Ve druhé vlně autorka získala markantní většinu informací o počtu světelných bodů v obcích, pouze obec Fryčovice opětovně nereagovala. Z tohoto důvodu byla tato obec dále vyřazena a nahrazena obcí Horní Bludovice. Ta poskytla tyto údaje neprodleně.

Nadále však přetrvával problém s obdržetím informací o počtu km² veřejné zeleně v obci. Jelikož se všechny obce shodně vyjádřily, že tuto oblast nemají zmapovanou a nejsou schopné tyto údaje autorce poskytnout, rozhodla se autorka zdokumentovat stav hospodaření obcí v oblasti péče o veřejnou zeleň pouze dle jejich výdajů přepočtených na jednoho obyvatele.

Nakonec se autorka rozhodla rozšířit dosavadní získané informace o data ještě z jedné obce, a to z obce Stará Ves nad Ondřejnicí, a o stav odpadového hospodářství v každé obci.

Výsledné zkoumané obce jsou tedy následující:

- obec Čeladná,
- obec Krmelín,
- obec Horní Bludovice,
- obec Velká Polom,
- obec Hať,
- obec Stará Ves nad Ondřejnicí.

Informace získané na základě komunikace s obcemi jsou doplněné o informace získané z veřejného portálu Ministerstva financí – monitor.statnipokladna.cz. Jedná se zejména o výdaje za opravy a udržování veřejného osvětlení a péči o veřejnou zeleň a výdaje za elektrickou energii veřejného osvětlení bez investičních výdajů výdaje za svoz a sběr komunálního odpadu.

3.2 Analýza činností a hospodaření obce Čeladná

3.2.1 Stručné informace o obci a její hospodaření

Obec Čeladná sousedící s obcemi Kunčice pod Ondřejníkem, Pstruží, Ostravice, Staré Hamry, Bílá, Trojanovice, Prostřední Bečva a Horní Bečva se nachází v okrese Frýdek-Místek s počtem obyvatel 2 739 (k 1. 1. 2017) a katastrální plochou 50, 06 km². Obcí s rozšířenou působností a pověřeným obecním úřadem je Frýdlant nad Ostravicí. (Regionální informační servis, 2017a)

První písemná zmínka byla zaznamenána ke konci 16. století v urbáři hukvaldského panství. Do začátku 18. století to byla zejména zemědělská oblast, poté se začala Čeladná průmyslově rozvíjet a začaly se postupně stavět vysoká pec, slévárna, kupolová pec a další průmyslové provozy. Po druhé světové válce byl ženám a dětem, které se staly obětí vypálení Lidic, poskytnut nový domov v obci Čeladná. Od roku 2 000 prošla obec Čeladná velkými změnami, které se týkaly zejména rozvoje pro rekreaci a turismus. Bylo vystavěno nové centrum obce, hotely, penziony a otevřelo se zde největší golfové hřiště v České republice. (Čeladná, nedatováno)

Ve vedení obce je starosta Pavol Lukša. Zastupitelstvo tvoří 15 členů a Rada obce se skládá z 5 členů. Je zde zřízen finanční výbor, kontrolní výbor, kulturní komise, komise pro životní prostředí a komise pro občanské záležitosti. (Čeladná, nedatováno)

V Tab. 3.1 vidíme, že ve všech sledovaných letech měla obec přebytkový rozpočet. Nejvyrovnanější rozpočet byl v roce 2017, kdy příjmy byly vyšší pouze o 316 000 Kč v porovnání s výdaji. V roce 2015 byl přebytek nejvyšší a činil 15 774 000 Kč z důvodu poklesu kapitálových výdajů na 2 144 000 Kč. Největší část příjmů tvoří každoročně daňové příjmy, průměrně cca 46 547 000 Kč, s tendencí nepřetržitého stoupání. U výdajů jsou nejvyššími položkami běžné výdaje, průměrně 47 622 200 Kč s tendencí nepřetržitého stoupání.

Tab. 3.1: Hospodaření obce za období 2014–2018

	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Daňové příjmy (v tis. Kč)	40 317	41 754	48 420	48 733	53 511
Kapitálové příjmy (v tis. Kč)	1 420	2 518	1 154	1 300	2 075
Nedaňové příjmy (v tis. Kč)	11 107	12 318	17 679	11 832	11 552
Přijaté transfery (v tis. Kč)	6 251	4 113	9 979	11 246	10 861
Celkem příjmy (v tis. Kč)	59 096	60 703	77 231	73 111	77 998
Běžné výdaje (v tis. Kč)	46 179	42 785	46 329	48 736	54 082
Kapitálové výdaje (v tis. Kč)	9 752	2 144	17 339	24 059	9 711
Celkem výdaje (v tis. Kč)	55 931	44 929	63 668	72 795	63 794
Saldo příjmů a výdajů (v tis. Kč)	3 165	15 774	13 563	316	14 204

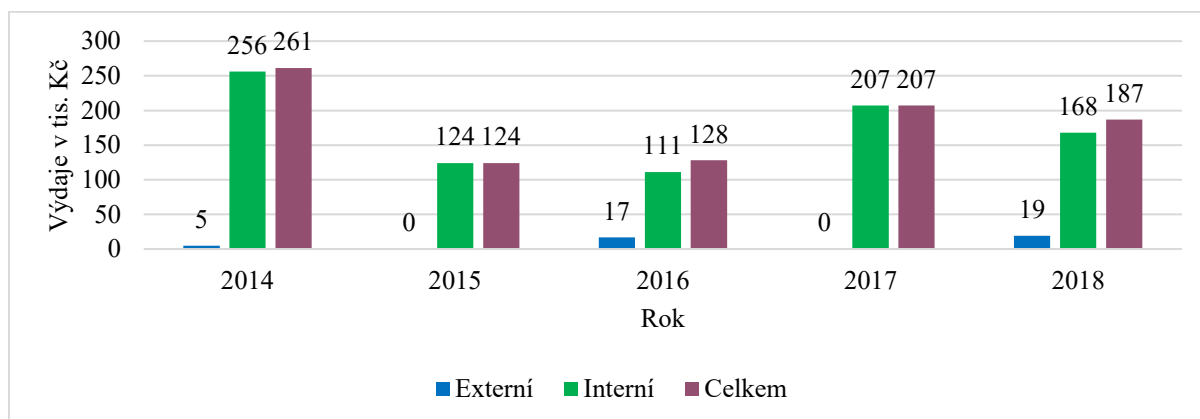
Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

3.2.2 Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách

Hospodaření v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

V obci Čeladná je 352 světelných bodů, na kterých si obec samostatně provádí údržbu a opravy. Veškeré externí náklady, které má obec na veřejné osvětlení, jsou vynaloženy na činnosti, které nelze udělat v rámci obecních kapacit, zejména z důvodu vybavení technickými prostředky. Na Obr. 3.1 vidíme, že nejvyšší výdaje byly v roce 2014, protože proběhla částečná rekonstrukce veřejného osvětlení v obci. V letech 2015 a 2017 nedošlo k žádným opravám externí firmou a veškerou údržbu si obec zajišťovala sama. V roce 2017 a 2018 byly zvýšené náklady způsobené především opravou pozemních komunikací, které měly za následek poškození veřejného osvětlení, a proto se zvýšily i náklady na údržbu a opravy.

Obr. 3.1: Výdaje za veřejné osvětlení



Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

V Tab. 3.2 můžeme vidět vliv rekonstrukce veřejného osvětlení provedeného v roce 2014 na celkovou spotřebu elektrické energie. Každoročně tím vznikla úspora cca 150 000 Kč.

Tab. 3.2: Hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

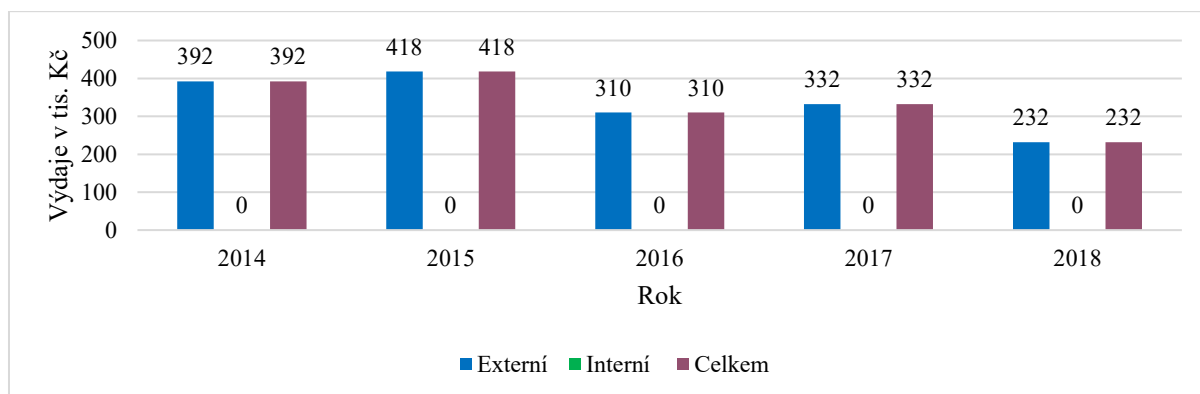
Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Počet světelných bodů v obci	352	352	352	352	352
Výdaje za elektrickou energii (v Kč)	607 000	463 000	497 000	451 000	409 000
Výdaje za jeden světelný bod (v Kč)	1 724	1 315	1 412	1 281	1 162

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

Hospodaření v oblasti péče o veřejnou zeleň za období 2014–2018

Z Obr. 3.2 vyplývá, že veřejnou zeleň si obec každoročně spravuje pouze externí firmou. Největší výdaje za údržbu byly v roce 2014 a 2015 z důvodu obnovy stávající veřejné zeleně. V dalších letech náklady klesaly, v posledním roce pak byly nejnižší a činily 232 000 Kč.

Obr. 3.2: Výdaje za veřejnou zeleň



Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Odpadové hospodářství obce za období 2014–2018

V Tab. 3.3 vidíme, že nejvyšší výdaje byly v roce 2017 a činily 3 384 000 Kč, zde je také zaznamenán největší rozdíl mezi příjmy za poplatky a výdaji na sběr a svoz komunálního odpadu. V prvním sledovaném roce byl příjem z poplatku nejnižší, a to proto, že jeho sazba činila 300 Kč. Ve zbylých sledovaných letech byl poplatek navýšen na 420 Kč na osobu.

Tab. 3.3: Odpadové hospodaření obce za období 2014–2018

Rok	Příjmy z poplatků (v tis. Kč)	Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	Rozdíl (v tis. Kč)
2014	749	2 725	- 1 976
2015	1 190	2 266	- 1 076
2016	1 056	2 294	- 1 238
2017	1 150	3 384	- 2 234
2018	1 157	3 361	- 2 204

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.2.3 Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018

V Tab. 3.4 je možné vysledovat, že výdaje za veřejnou zeleň každoročně převyšují vynaložené částky na veřejné osvětlení. Nejvyšší procento z celkových výdajů, tj. 0,47 %, a nejvyšší částka veřejného osvětlení na obyvatele, tj. 95 Kč, byly v roce 2014, a to z důvodu rekonstrukce. U veřejné zeleně bylo v roce 2015 nejvyšší procento z celkových výdajů, a to 0,93 %, a nejvyšší částka na obyvatele 153 Kč.

Tab. 3.4: Podíl výdajů veřejného osvětlení a veřejné zeleně na celkových výdajích obce

Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové běžné výdaje (v tis. Kč)	55 931	44 929	63 668	72 795	63 794
Výdaje za veřejné osvětlení (v tis. Kč)	261	124	128	207	187
Výdaje za veřejnou zeleň (v tis. Kč)	392	418	310	332	232
Veřejné osvětlení z celkových výdajů (v %)	0,47	0,28	0,20	0,28	0,29
Veřejná zeleň z celkových výdajů (v %)	0,70	0,93	0,49	0,46	0,36
Výdaje za veřejné osvětlení na obyvatele (v Kč)	95	45	47	76	68
Výdaje za veřejnou zeleň na obyvatele (v Kč)	143	153	113	121	85

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Nejvyšší procento výdajů na sběr a svoz komunálního odpadu z celkových výdajů obce můžeme vidět v roce 2018, a to 5,27 % (viz Tab. 3.5). V roce 2016 výdaje za komunální odpad činily 3,06 %, a byly tak nejnižšími ve sledovaných letech. V letech 2014 a 2017 byly náklady na odpad téměř totožné.

Tab. 3.5: Podíl výdajů komunálního odpadu na celkových výdajích obce

	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje (v tis. Kč)	55 931	44 929	63 668	72 795	63 794
Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	2 725	2 266	2 294	3 384	3 361
Výdaje za komunálního odpadu z celkových výdajů (v %)	4,87	5,04	3,06	4,65	5,27

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.3 Analýza činností a hospodaření obce Krmelín

3.3.1 Stručné informace o obci a její hospodaření

Další obcí, která leží v okrese Frýdek-Místek je Krmelín, která sousedí s obcí Paskov, Brušperk, Stará Ves nad Ondřejnicí a městem Ostrava. Obec s rozlohou 5,04 km² má 2 326 obyvatel (k 1. 1. 2017). Krmelín není obcí s rozšířenou působností a pověřeným obecním úřadem, proto spadá pod Frýdek-Místek. (Regionální informační servis, 2017b)

Starostkou obce je Ing. Yveta Kovalčíková. Složení zastupitelstva je z 15 členů a Radu obce tvoří 5 členů. Krmelín má založen finanční výbor, kontrolní výbor, komisi pro občanské záležitosti, komisi pro strategický plán a redakční radu zpravodaje. (Oficiální stránky obce Krmelín, nedatováno)

První záznamy o obci Krmelín sahají do poloviny 15. století. V roce 1849 se Krmelín sloučil s osadami Světlov a Starý dvůr v jednu politickou obec, ale názvy byly ponechány. Obci postihovaly časté požáry, a proto na konci 19. století založili svaz dobrovolných hasičů. V této době byla dostavěna i kaple zasvěcena sv. Janu a sv. Pavlu, která je památkou do dnes. Po druhé polovině 20. století se v Krmelíně dokončila přestavba školy, postavila se pošta, nový kulturní dům a kino, které se z důvodu ztrátového provozu roku 1994 ukončilo. Nyní zde funguje provoz např. motokárové dráhy a paintballové hřiště. (Oficiální stránky obce Krmelín, nedatováno)

I když v roce 2015 obec dosáhla nejvyšších příjmů z důvodu velkých kapitálových výdajů, vznikl schodkový rozpočet a výdaje přesáhly příjmy o 32 070 000 Kč (viz Tab. 3.6).

V ostatních zkoumaných letech Krmelín hospodařil s přebytkovým rozpočtem. Nejvyšší kladné saldo můžeme vidět v roce 2016, kdy snížení výdajů vedlo k převýšení příjmů o 21 272 000 Kč.

Tab. 3.6: Hospodaření obce za období 2014–2018

	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Daňové příjmy (v tis. Kč)	22 223	23 374	25 218	32 981	36 084
Kapitálové příjmy (v tis. Kč)	3	13	8	0	0
Nedaňové příjmy (v tis. Kč)	1 890	1 687	1 387	3 008	4 245
Přijaté transfery (v tis. Kč)	11 935	58 354	7 781	723	4 705
Celkem příjmy (v tis. Kč)	36 050	83 428	34 395	36 712	45 034
Běžné výdaje (v tis. Kč)	8 734	5 981	8 840	17 625	26 741
Kapitálové výdaje (v tis. Kč)	17 987	121 479	4 283	1 509	16 032
Celkem výdaje (v tis. Kč)	26 721	115 498	13 123	19 134	42 773
Saldo příjmů a výdajů (v tis. Kč)	9 329	- 32 070	21 272	17 578	2 261

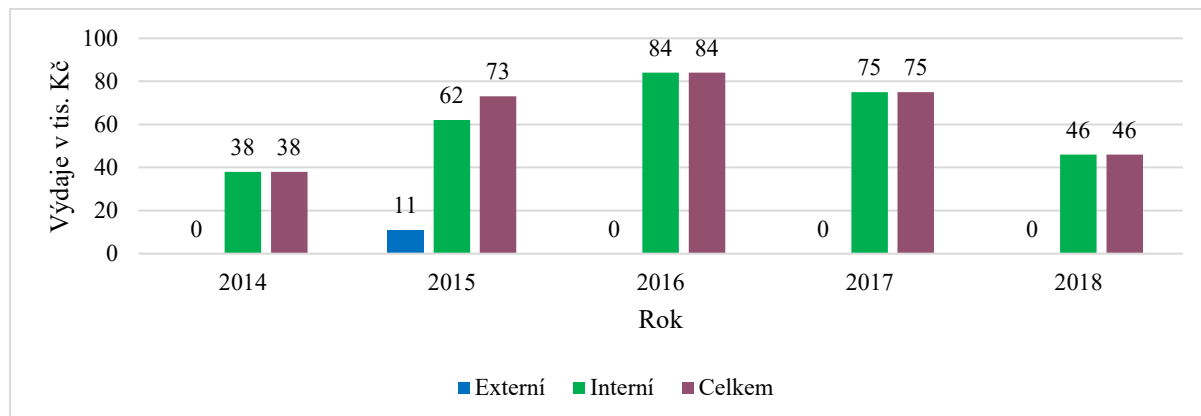
Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

3.3.2 Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách

Hospodaření v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

V obci Krmelín je zajištěna údržba a péče 300 světelných bodů pověřenými zaměstnanci obce. Pouze v roce 2015 byla najata externí firma na výpomoc při opravách a údržbě, na které obec neměla dostatečné vybavení a částka činila 11 000 Kč. Roku 2016 byly provedeny rozsáhlejší opravy světelných bodů, což způsobilo nárůst nákladů na 84 000 Kč, od tohoto roku můžeme vidět klesající trend nákladů na údržbu (viz Obr. 3.3).

Obr. 3.3: Výdaje za veřejné osvětlení za období 2014–2018



Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Hlavním důvodem poklesu výdajů na elektrickou energii od roku 2015 bylo provedení výměny neúsporných žárovek veřejného osvětlení v roce 2014. V roce 2018 došlo k rozšíření veřejného osvětlení o 14 světelných bodů, a proto vzrostly i výdaje za elektrickou energii (viz Tab. 3.7).

Tab. 3.7: Hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

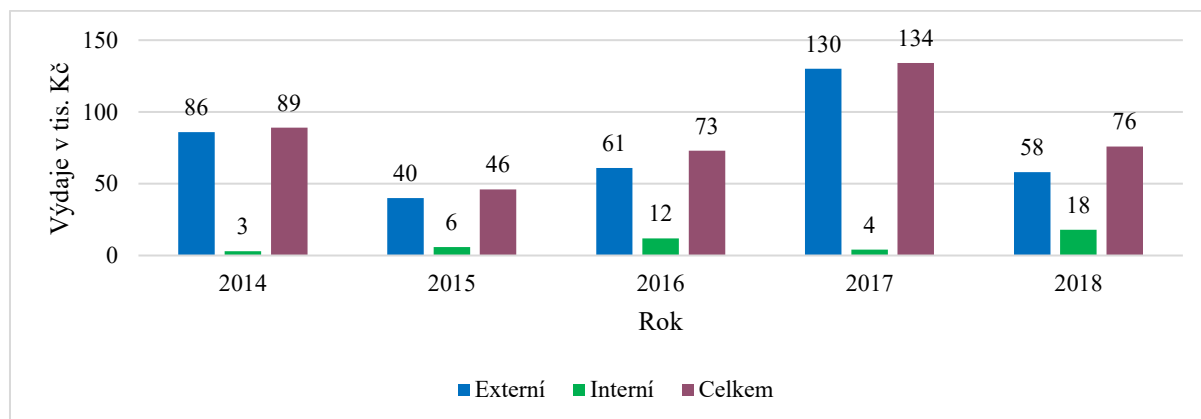
Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Počet světelných bodů v obci	286	286	286	286	300
Výdaje za elektrickou energii (v Kč)	438 000	249 000	263 000	253 000	367 000
Výdaje za jeden světelný bod (v Kč)	1 531	871	920	885	1 223

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

Hospodaření obce v oblasti péče o veřejnou zeleň za období 2014–2018

Na Obr. 3.4 můžeme vidět, že většinu údržby a péče o veřejnou zeleň provádí externí firma. Od roku 2015 do 2017 měly celkové výdaje stoupající trend z důvodu rozšíření veřejné zeleně v obci. V roce 2017 byly tyto výdaje nejvyšší a dosáhly částky 134 000 Kč a v posledním roce pak klesly o 58 000 Kč. Nejnižší náklady byly vynaloženy v druhém sledovaném roce, a to 46 000 Kč.

Obr. 3.4: Výdaje za veřejnou zeleň za období 2014–2018



Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Odpadové hospodářství obce za období 2014–2018

V Krmelíně je výše poplatku na svoz a sběr komunálního odpadu stanovena dle objemu sběrné nádoby a četnosti svozu. V Tab. 3.8 vidíme, že v roce 2017 příjmy z těchto poplatků

prevýšily výdaje o 85 000 Kč. I roku 2018 došlo k převýšení poplatku nad výdaji, a to 133 000 Kč.

Tab. 3.8: Odpadové hospodaření obce za období 2014–2018

Rok	Příjmy z poplatků (v tis. Kč)	Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	Rozdíl (v tis. Kč)
2014	1 165	1 272	- 107
2015	1 282	1 457	- 175
2016	1 219	1 480	- 261
2017	1 488	1 403	85
2018	1 551	1 418	133

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.3.3 Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018

V Tab. 3.9 je zachycen nejvyšší výdaj na veřejné osvětlení, tj. 0,64 % z celkových výdajů a 36 Kč na obyvatele, v roce 2016. V následujícím roce pak byly nejvyšší náklady na veřejnou zeleň, a to 0,70 % z celkových výdajů a 58 Kč na občana obce. Nejnížší výdaje za veřejné osvětlení na obyvatele byly v prvním sledovaném roce a činily 16 Kč. Nejnížší výdaje za veřejnou zeleň byly v roce 2015 a jejich hodnota byla 20 Kč.

Tab. 3.9: Podíl výdajů veřejného osvětlení a veřejné zeleně na celkových výdajích obce

Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové běžné výdaje (v tis. Kč)	26 721	115 498	13 123	19 134	42 773
Výdaje za veřejné osvětlení (v tis. Kč)	38	73	84	75	46
Výdaje za veřejnou zeleň (v tis. Kč)	89	46	73	134	76
Veřejné osvětlení z celkových výdajů (v %)	0,14	0,06	0,64	0,39	0,11
Veřejná zeleň z celkových výdajů (v %)	0,30	0,01	0,56	0,70	0,18
Výdaje za veřejné osvětlení na obyvatele (v Kč)	16	31	36	32	20
Výdaje za veřejnou zeleň na obyvatele (v Kč)	38	20	31	58	33

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Z Tab. 3.10 je zřejmé, že v roce 2015 byly nejnížší výdaje za komunální odpad z celkových výdajů, které činily 1,26 %, a to v důsledku nejvyšších celkových výdajů. V následujícím roce byly celkové výdaje nejvyšší, náklady na odpad stouply na 11,28 %.

Tab. 3.10: Podíl výdajů komunálního odpadu na celkových výdajích obce

	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje (v Kč)	26 721	115 498	13 123	19 134	42 773
Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v Kč)	1 272	1 457	1 480	1 403	1 418
Výdaje za komunálního odpadu z celkových výdajů (v %)	4,76	1,26	11,28	7,33	3,32

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.4 Analýza činností a hospodaření obce Horní Bludovice

3.4.1 Stručné informace o obci a její hospodaření

V okrese Karviná se nachází obec Horní Bludovice, jež hraničí s obcemi Žermanice, Bruzovice, Kaňovice a městy Těrlicko a Havířov. Počet obyvatel v této obci je 2 340 (k 1.1. 2017), žijících na 8,99 km² katastrální výměry. Horní Bludovice patří pod obec s rozšířenou působností a pověřeným obecním úřadem Havířov. (Regionální informační servis, 2017c)

Obec v čele se starostkou Ing. Petrou Fickovou má 15 členů v zastupitelstvu a 5 členů v Radě obce. Výbory zastupitelstva tvoří kontrolní a finanční výbor. A pro Radu obce je zde zřízena komise pro řešení rozvojových záměrů obce, komise pro územní plánování a ekologii a sbor pro občanské záležitosti. (obec Horní Bludovice, nedatováno)

První zmínky o obci Bludovice byly zaznamenány na počátku 14. století, kdy byla obec ještě nerozdělená. V této době se taky našly i první zprávy o farním kostele. K rozdělení obce na Horní a Dolní část došlo podle zachovalé zmínky v polovině 15. století a dále pak vznikla část Prostřední Bludovice. Po poválečném vývoji řešily Horní a Prostřední Bludovice mnoho záležitostí společně, a proto v roce 1959 vznikly jejím sloučením Bludovice. Mnohdy ale docházelo k záměně s Bludovicemi u Nového Jičína a z tohoto důvodu došlo ke změně názvu obce na Horní Bludovice. (obec Horní Bludovice, nedatováno)

V roce 2014 byly příčinou záporného salda vysoké běžné i kapitálové výdaje, které převýšily příjmy o 34,62 %. V roce 2016 se zvýšily kapitálové výdaje, kvůli kterých vznikl schodkový rozpočet a to -336 000 Kč. V letech 2015, 2017 a 2018 byl přebytek příjmů téměř vyrovnaný (viz Tab. 3.11).

Tab. 3.11: Hospodaření obce za období 2014–2018

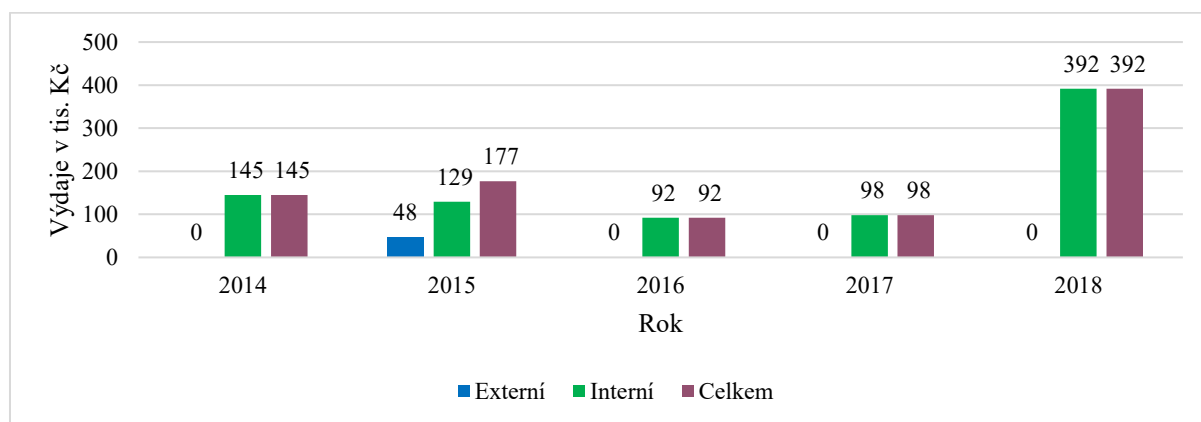
	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Daňové příjmy (v tis. Kč)	21 886	23 839	24 966	27 728	30 837
Kapitálové příjmy (v tis. Kč)	316	126	126	550	62
Nedaňové příjmy (v tis. Kč)	1 256	1 593	1 202	1 310	1 329
Přijaté transfery (v tis. Kč)	8 001	4 070	2 665	2 197	2 709
Celkem příjmy (v tis. Kč)	31 459	29 628	28 959	31 785	34 937
Běžné výdaje (v tis. Kč)	29 165	18 897	19 005	22 070	26 178
Kapitálové výdaje (v tis. Kč)	13 185	5 633	10 290	4 682	3 985
Celkem výdaje (v tis. Kč)	42 350	24 530	29 295	26 752	30 163
Saldo příjmů a výdajů (v tis. Kč)	- 10 891	5 098	- 336	5 033	4 774

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

3.4.2 Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách

Hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

Obec Horní Bludovice si údržbu a opravy veřejného osvětlení s 388 světelnými body zabezpečuje v rámci své obce, interními zaměstnanci odpovědnými za provoz veřejného osvětlení. Pouze v druhém zkoumaném roce byly vynaloženy peněžní prostředky i na externí firmu, které činily 48 000 Kč. V posledním roce byly výdaje za veřejné osvětlení nejvyšší, a to 392 000 Kč, z důvodu oprav několika místních komunikací, které zahrnovaly i opravy a údržbu stávajícího veřejného osvětlení. Naopak nejnižší uskutečněný výdaj byl v roce 2016, který činil 92 000 Kč.

Obr. 3.5: Výdaje za veřejné osvětlení za období 2014–2018

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Dle programu rozvoje obce Horní Bludovice proběhla na podzim roku 2015 celková rekonstrukce veřejného osvětlení a stávající zářivky byly vyměněny na LED svítidla, což vedlo k úspoře výdajů za elektrickou energii v dalších letech. V roce 2017 došlo ke snížení výdajů, které bylo zapříčiněno výměnou dodavatele elektrické energie, doúčtováním za tento rok, a proto došlo ke snížení výdajů na 48 000 Kč (viz Tab. 3.12). V následujícím roce se výdaje opět navýšili, a to z důvodů odvodu klasických plateb za elektrickou energii.

Tab. 3.12: Hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

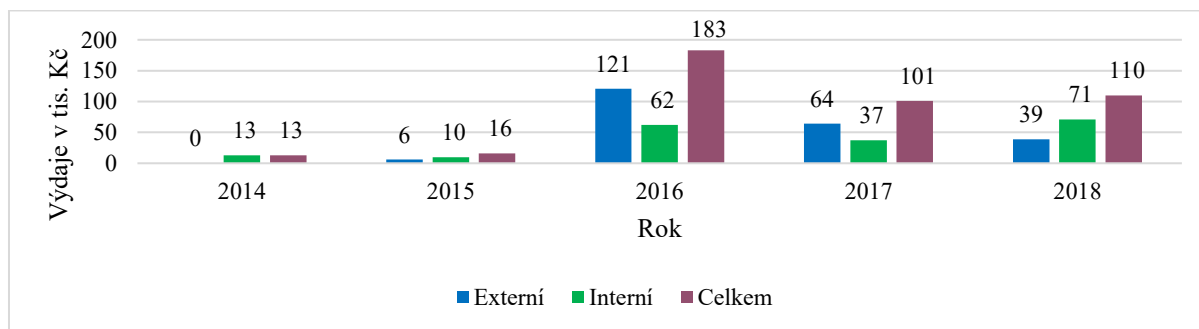
Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Počet světelných bodů v obci	388	388	388	388	388
Výdaje za elektrickou energii (v Kč)	348 000	347 000	188 000	48 000	132 000
Výdaje za jeden světelný bod (v Kč)	897	894	485	124	340

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

Hospodaření obce v oblasti péče o veřejnou zeleň za období 2014–2018

Z Obr. 3.6 je zřejmé, že v rámci obce je úprava a péče o veřejnou zeleň zajišťována nejen externí firmou, ale i interními zaměstnanci Horních Bludovic. V rámci zlepšení kvality životního prostředí se od roku 2016 obec zaměřila na výsadbu nových stromořadí a zvýšení péče o stávající veřejnou zeleň, která slouží i k rekreaci a zkrášlení veřejných prostranství, proto i v tomto roce byla částka nejvyšší, a to 183 000 Kč. To zapříčinilo i vyšší potřebu údržby zeleně v letech 2017 a 2018 oproti výdajům v letech 2014 a 2015.

Obr. 3.6: Výdaje za veřejnou zeleň za období 2014–2018



Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Odpadové hospodářství obce za období 2014–2018

V prvním sledovaném roce byly jak příjmy, tak i výdaje nejnižší, přičemž rozdíl mezi příjmy a výdaji byl nejvyšší, a to 693 000 Kč (viz Tab. 3.13). Důvodem nižších příjmů byla

sazba poplatku, která činila 500 Kč na osobu. V dalších čtyřech letech se poplatek zvýšil na 750 Kč na osobu.

Tab. 3.13: Odpadové hospodaření obce za období 2014–2018

Rok	Příjmy z poplatků (v tis. Kč)	Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	Rozdíl (v tis. Kč)
2014	1 074	1 767	- 693
2015	1 664	2 338	- 674
2016	1 724	2 325	- 601
2017	1 769	2 227	- 458
2018	1 915	2 291	- 376

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.4.3 Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018

Z Tab. 3.14 můžeme vyčíst, že v roce 2017 byly výdaje za veřejnou zeleň i veřejné osvětlení z celkových výdajů i na obyvatele téměř vyrovnané. U veřejného osvětlení to pak byl rok 2018, kdy náklady 168 Kč na obyvatele byly nejvyšší, a to z důvodu již zmíněných oprav pozemních komunikací. V roce 2016 byly nevyšší náklady na obyvatele, které činily 78 Kč, zapříčiněné výsadbou nové veřejné zeleně.

Tab. 3.14: Podíl výdajů veřejného osvětlení a veřejné zeleně na celkových výdajích obce

Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové běžné výdaje (v tis. Kč)	42 350	24 530	29 295	26 752	30 163
Výdaje za veřejné osvětlení (v tis. Kč)	145	177	92	98	392
Výdaje za veřejnou zeleň (v tis. Kč)	13	16	183	101	110
Veřejné osvětlení z celkových výdajů (v %)	0,34	0,72	0,31	0,37	1,30
Veřejná zeleň z celkových výdajů (v %)	0,03	0,07	0,62	0,38	0,36
Výdaje za veřejné osvětlení na obyvatele (v Kč)	62	76	39	42	168
Výdaje za veřejnou zeleň na obyvatele (v Kč)	6	7	78	43	47

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

V Tab. 3.15 můžeme vidět, že 9,53 % byly nejvyšší výdaje za komunální odpad z celkových výdajů. Nejnižší naopak byly v roce 2014, kdy činily 4,27 %, protože v tomto roce byly vysoké celkové výdaje. V letech 2016 a 2018 se procenta téměř rovnaly.

Tab. 3.15: Podíl výdajů komunálního odpadu na celkových výdajích obce

	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje (v tis. Kč)	42 350	24 530	29 295	26 752	30 163
Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	1 767	2 338	2 325	2 227	2 291
Výdaje za komunálního odpadu z celkových výdajů (v %)	4,17	9,53	7,94	8,32	7,60

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.5 Analýza činností a hospodaření obce Velká Polom

3.5.1 Stručné informace o obci a její hospodaření

Obec Velká Polom se nachází v okrese Ostrava-město a sousedními obcemi jsou Dobroslavice, Háj ve Slezsku, Hrabyně, Horní Lhota, Dolní Lhota a město Ostrava. Obec má katastrální výměru 11,66 km², na které žije 2 056 obyvatel (k 1. 1. 2017). Obec s rozšířenou působností a pověřeným obecním úřadem je Ostrava. (Regionální informační servis, 2017d)

V novém volebním období 2018–2022 se starostkou obce stala Ing. Kateřina Honajzrová. V zastupitelstvu obce je 15 členů a je zřízen kontrolní a finanční výbor. Rada obce má 5 členů a založenou komisi rady pro děti a mládež, kulturní komisi a komisi pro obřady a slavnosti. (Velká Polom: oficiální web obce, nedatováno)

Počátky obce Velká Polom jsou zmíněny v dochované písemné zmínce z konce 13. století a patří k jedné z nejstarších obcí ve Slezském regionu. Byl zde postaven farní kostel zasvěcen sv. Václavovi a Velká Polom se stala farní vesnicí, kde do její duchovní správy spadaly i okolní vesnice. Už roku 1794 byla postavena první škola, ve které se učilo jen psaní, čtení a počty. Obecní samospráva v obci začala fungovat v roce 1848, kdy bylo zrušeno poddanství a zřídilo se obecní zastupitelstvo v čele se starostou. Po druhé světové válce se začaly budovat nové služby pro občany jako je pošta, hasičská zbrojnice, komplex JZD a další. Od roku 2000 prošly rekonstrukcí nejen školy, školky, centrum obce, ale také historicky nejceněnější objekt, a to zmiňovaný farní kostel sv. Václava. (Velká Polom: oficiální web obce, nedatováno)

V roce 2015 hospodařila obec se ztrátou 24 967 000 Kč, a to z důvodu vyšších kapitálových výdajů (viz Tab. 3.16). Taktéž roku 2017 byly zvýšené kapitálové výdaje příčinou záporného rozpočtu. Nejvyšších příjmy měla Velká Polom v roce 2016, protože došlo ke zvýšení přijatých transferu. V tomto roce byl i přebytkový rozpočet nejvyšší, jelikož výdaje byly o 43,07 % nižší než příjmy.

Tab. 3.16: Hospodaření obce za období 2014–2018

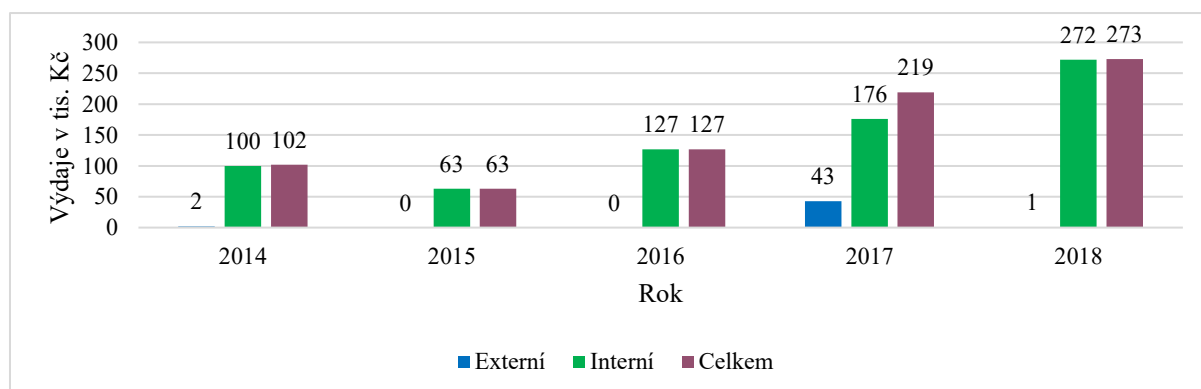
	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Daňové příjmy (v tis. Kč)	22 974	24 959	26 573	29 333	33 665
Kapitálové příjmy (v tis. Kč)	0	118	761	14	409
Nedaňové příjmy (v tis. Kč)	6 362	6 362	8 227	9 347	8 902
Přijaté transfery (v tis. Kč)	2 078	3 515	25 313	3 825	9 814
Celkem příjmy (v tis. Kč)	31 414	34 955	60 873	42 519	52 790
Běžné výdaje (v tis. Kč)	24 185	23 029	22 424	25 810	27 057
Kapitálové výdaje (v tis. Kč)	6 404	36 902	12 232	17 248	14 964
Celkem výdaje (v tis. Kč)	30 589	59 931	34 656	43 058	42 022
Saldo příjmů a výdajů (v tis. Kč)	825	- 24 976	26 217	- 539	10 768

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

3.5.2 Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách

Hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

V obci Velká Polom je údržba a péče o 320 světelných bodů na odpovědných zaměstnancích obce. Z Obr. 3.7 je patrné, že náklady na údržbu a opravy veřejného osvětlení měly od roku 2015 stoupající tendenci, kdy v posledním sledovaném roce byla vynaložená částka nejvyšší, a to 273 000 Kč. V důsledku pojistné události v roce 2017 se zvýšily výdaje za veřejné osvětlení. V posledním roce pak zvýšení výdajů bylo z důvodu rekonstrukce veřejného osvětlení. Nejnižší náklady byly zaznamenány v roce 2015, kdy se rovnaly částce 63 000 Kč.

Obr. 3.7: Výdaje za veřejné osvětlení

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Důvodem zvýšení výdajů na elektrickou energii v roce 2016 byla výměna dodavatele energií v rámci e-aukce. V tomto roce proběhlo vyúčtování elektřiny, a z toho důvodu se výdaje

za elektrickou energii zvýšily na 603 000 Kč (viz Tab. 3.17). V následujícím roce se rozšířilo veřejné osvětlení o 7 světelných bodů, což způsobilo, že náklady ani po výměně dodavatele v dalších dvou letech neklesly.

Tab. 3.17: Hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

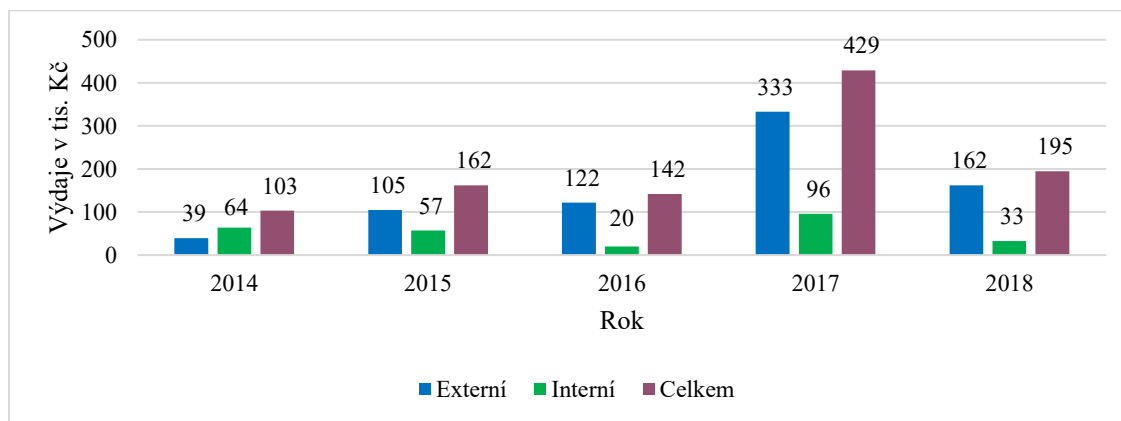
Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Počet světelných bodů v obci	313	313	320	320	320
Výdaje za elektrickou energii (v Kč)	262 000	603 000	284 000	302 000	232 000
Výdaje za jeden světelný bod (v Kč)	837	1 927	888	944	725

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

Hospodaření obce v oblasti péče o veřejnou zeleň za období 2014–2018

Na Obr. 3.8 vidíme, že úprava a péče o veřejnou zeleň je zajišťována jak externí firmou, tak i pověřenými zaměstnanci obce. Od roku 2015 externí výdaje převyšují interní, z čehož vyplývá, že většinu zeleně má na starosti firma. Částka 429 000 Kč v roce 2017 byla nejvyšší a příčinou takto vysokých výdajů byla výsadba nové zeleně v okolí základní školy, u památníku obětí války a zahradnické práce v okolí Sokolovny. Naproti tomu nejmenší výdaje můžeme vidět v prvním roce, kdy celková suma byla 103 000 Kč.

Obr. 3.8: Výdaje za veřejnou zeleň



Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Odpadové hospodářství obce za období 2014–2018

V letech 2014 a 2015 byly příjmy z poplatku nižší než v ostatních letech, protože výše poplatku na osobu činila 492 Kč. V dalších třech letech se poplatek zvýšil na 612 Kč na osobu, což vedlo ke zvýšení příjmů. Nejvyšší rozdíl mezi příjmy a výdaji byl v roce 2016, protože

v tomto roce se zvýšily výdaje za 1 789 000 Kč (viz Tab. 3.18). V dalších letech už výdaje klesly.

Tab. 3.18: Odpadové hospodaření obce za období 2014–2018

Rok	Příjmy z poplatků (v tis. Kč)	Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	Rozdíl (v tis. Kč)
2014	982	1 157	-175
2015	966	1 479	-513
2016	1 205	1 789	-584
2017	1 205	1 219	-14
2018	1 213	1 347	-134

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.5.3 Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018

V Tab. 3.19 je v roce 2018 zachyceno procento největších nákladů na veřejné osvětlení z celkových výdajů, které činí 0,65 %, a nejvyšší vynaložený výdaj na obyvatele, a to 133 Kč, což zapříčinila oprava veřejného osvětlení.

Tab. 3.19: Podíl výdajů veřejného osvětlení a veřejné zeleně na celkových výdajích obce

Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové běžné výdaje (v tis. Kč)	30 589	59 931	34 656	43 058	42 022
Výdaje za veřejné osvětlení (v tis. Kč)	102	63	127	219	273
Výdaje za veřejnou zeleň (v tis. Kč)	103	162	142	429	195
Veřejné osvětlení z celkových výdajů (v %)	0,33	0,11	0,37	0,51	0,65
Veřejná zeleň z celkových výdajů (v %)	0,34	0,27	0,41	1,00	0,46
Výdaje za veřejné osvětlení na obyvatele (v Kč)	50	31	62	107	133
Výdaje za veřejnou zeleň na obyvatele (v Kč)	50	79	69	209	95

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

I tato tabulka zachycuje stoupající trend nákladů na veřejnou zeleň, a to v průměru o 70 000 Kč ročně. U veřejné zeleně tyto výdaje můžeme vidět v roce 2017, kdy bylo 1 % z celkových výdajů a 209 Kč na občana obce z důvodu obnovy zeleně.

V roce 2016 výdaj na komunální odpad z celkových výdajů činil 5,16 %, a byl tak nejvyšší ve sledovaných letech, protože výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu byly nejvyšší. Nejnižší pak můžeme vidět v roce 2015, kdy se rovnaly 2,47 %.

Tab. 3.20: Podíl výdajů komunálního odpadu na celkových výdajích obce

	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje (v tis. Kč)	30 589	59 931	34 656	43 058	42 022
Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	1 157	1 479	1 789	1 219	1 347
Výdaje za komunálního odpadu z celkových výdajů (v %)	3,78	2,47	5,16	2,83	3,21

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.6 Analýza činností a hospodaření obce Hat'

3.6.1 Stručné informace o obci a její hospodaření

Hat' je příhraniční obec nacházející se v okrese Opava, která sousedí s obcemi Píšť, Vřesina, Darkovice, Šilheřovice a na hranicích s Polskem. Její katastrální plocha je 15,74 km² a má 2 570 obyvatel s trvalým pobytem na tomto území (k 1. 1. 2017). Obcí s pověřeným obecním úřadem a rozšířenou působností je Hlučín. (Regionální informační servis, 2017e)

Starostou obce je Werner Vyletělek. Obec má 15členné zastupitelstvo a 5člennou Radu obce. Má založen finanční výbor, kontrolní výbor, komisi pro dopravu a pořádek, kulturní komisi a sociální komisi. (Obec Hat', nedatováno)

V roce 1250 se v listině papeže Inocence IV. objevila první písemná zmínka o obci Hat'. Druhá informace o obci Hat' byla nalezena až o 189 let později v roce 1439. V polovině 16. století byla postavena fara a k ní se později dostavěla jedna z nejstarších škol na Hlučínsku. Po ukončení 1. světové války se na základě mírové smlouvy mezi spojeneckými mocnostmi a Německem připadly obce Hlučina k ČSR. Od roku 1938 do roku 1945 se všechny obce Hlučínska staly součástí německé říše a muži žijící na tomto území museli povinně narukovat do německé armády. V dubnu 1945 byla obec zachráněna a obnovily se hraniční přechody, ale už s Polskou lidovou republikou. Nejvýznamnější zachovalou památkou z roku 1731 je barokní kostel sv. Matouše, který byl vybudován jezuitskou kolejí. (Obec Hat', nedatováno)

V letech 2014 a 2018 výdaje převýšily příjmy a došlo k zápornému saldu. Důvodem byly nižší kapitálové příjmy v roce 2014 a zvýšené běžné výdaje roku 2018. Přijaté transfery v roce 2015 převýšily i kapitálové náklady, které byly v tomto roce nejvyšší za sledovaných pět let, a celkové příjmy tak byly vyšší o 12 395 000 Kč než celkové výdaje (viz Tab. 3.21).

Tab. 3.21: Hospodaření obce za období 2014–2018

	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Daňové příjmy (v tis. Kč)	24 869	26 048	28 218	31 697	35 506
Kapitálové příjmy (v tis. Kč)	6	137	32	72	1 500
Nedaňové příjmy (v tis. Kč)	4 443	4 765	6 509	6 618	8 642
Přijaté transfery (v tis. Kč)	4 107	20 617	872	2 947	3 322
Celkem příjmy (v tis. Kč)	33 426	51 566	35 630	41 333	48 970
Běžné výdaje (v tis. Kč)	21 399	18 836	21 081	24 978	33 240
Kapitálové výdaje (v tis. Kč)	17 267	20 335	6 143	9 572	16 636
Celkem výdaje (v tis. Kč)	38 666	39 171	27 225	34 550	49 876
Saldo příjmů a výdajů (v tis. Kč)	-5 240	12 395	8 405	6 783	-906

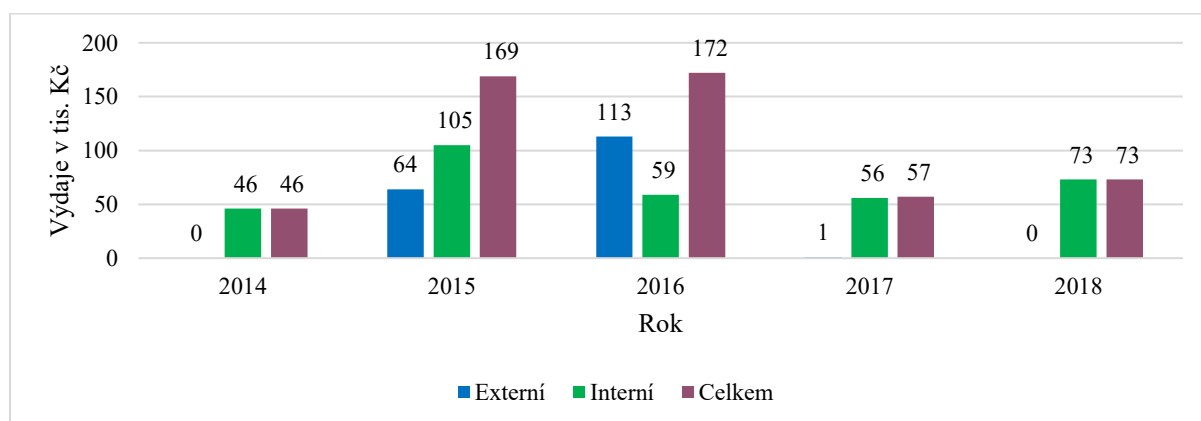
Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

3.6.2 Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách

Hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

O údržbu a opravy 391 světelných bodů se obec stará především sama, protože mimo roky 2015 a 2016, kdy byla prováděna rekonstrukce místních komunikací, nebyla využity externí firmy. V těchto letech byly i výdaje z důvodu oprav nejvyšší. Nejnižší náklady byly zaznamenány v prvním sledovaném roce a činily 46 000 Kč (viz Obr. 3.9).

Obr. 3.9: Výdaje za veřejné osvětlení



Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

V Tab. 3.22 můžeme vidět, že výdaje za elektrickou energii dosahovaly v celém zkoumaném období srovnatelných částek, z čehož vyplývá, že obec ve zkoumaném období neprovedla žádná opatření pro snížení spotřeby elektrické energie.

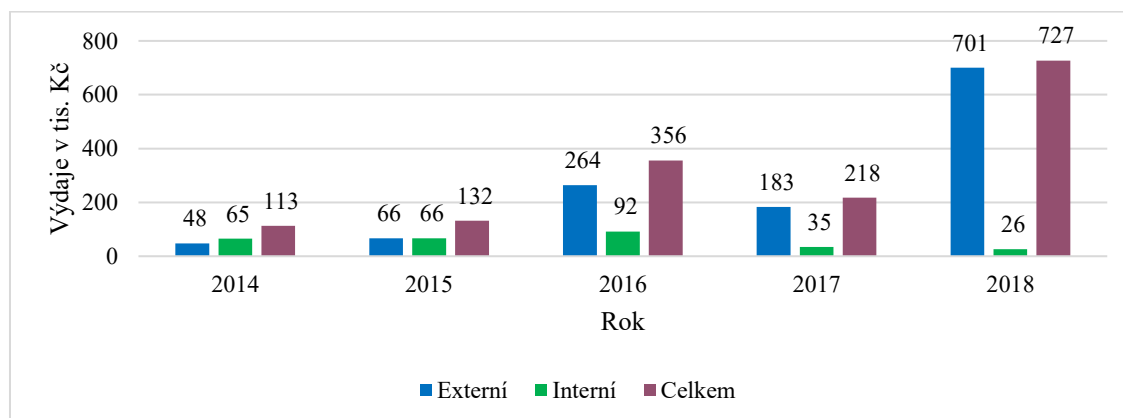
Tab. 3.22: Hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Počet světelných bodů v obci	391	391	391	391	391
Výdaje za elektrickou energii (v Kč)	298 000	251 000	253 000	258 000	250 000
Výdaje za jeden světelný bod (v Kč)	762	642	647	660	639

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

Hospodaření obce v oblasti péče o veřejnou zeleň za období 2014–2018

Na Obr. 3.10 můžeme vidět přechod obce z interní na externí údržbu veřejné zeleně. V posledním roce proběhlo vysazení nové zeleně a dřevin v intravilánu obce ve čtyřech lokalitách a extravilánu ve třech lokalitách, kterou realizovaly externí firmy. To mělo za příčinu zvýšení výdajů až na 727 000 Kč. V prvním sledovaném roce je pak zaznamenán nejnižší výdaj, a to 113 000 Kč.

Obr. 3.10: Výdaje za veřejnou zeleň

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Odpadové hospodářství obce za období 2014–2018

V obci Hať je poplatek stanoven na sběrnou nádobu, jako tomu je i v Krmelíně. Po celých pět let zůstaly sazby na sběrné nádoby konstantní, proto nedošlo k větším rozdílům v příjmech. V prvních třech letech pak můžeme vidět i téměř vyrovnané výdaje. Největší rozdíl je zaznamenán v roce 2017, kdy výdaje vzrostly na 2 069 000 Kč. V posledním zkoumaném roce došlo ke snížení výdajů o 173 000 Kč ve srovnání s rokem předešlým (viz Tab. 3.23).

Tab. 3.23: Odpadové hospodaření obce za období 2014–2018

Rok	Příjmy z poplatků (v tis. Kč)	Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	Rozdíl (v tis. Kč)
2014	1 220	1 654	-434
2015	1 245	1 617	-372
2016	1 221	1 653	-432
2017	1 237	2 069	-832
2018	1 271	1 896	-625

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.6.3 Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018

V Tab. 3.24 vidíme, že roku 2016 a 2017 byly výdaje veřejného osvětlení na obyvatele téměř totožné, a to z důvodu již zmiňované rekonstrukce. Z tabulky je také jasné, že nejvyšší výdaje za veřejnou zeleň byly v roce 2018, které činily 283 Kč na obyvatele, protože v obci proběhla výsadba nové zeleně. Ve srovnání s rokem 2014, kdy náklady na obyvatele byly 44 Kč, je to více než 6násobek této částky.

Tab. 3.24: Podíl výdajů veřejného osvětlení a veřejné zeleně na celkových výdajích obce

Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové běžné výdaje (v tis. Kč)	38 666	39 171	27 225	34 550	49 876
Výdaje za veřejné osvětlení (v tis. Kč)	46	169	172	57	73
Výdaje za veřejnou zeleň (v tis. Kč)	113	132	356	218	727
Veřejné osvětlení z celkových výdajů (v %)	0,12	0,44	0,63	0,16	0,15
Veřejná zeleň z celkových výdajů (v %)	0,29	0,34	1,31	0,63	1,46
Výdaje za veřejné osvětlení na obyvatele (v Kč)	18	66	67	22	28
Výdaje za veřejnou zeleň na obyvatele (v Kč)	44	51	139	85	283

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Nejvyšší procento výdajů na komunální odpad z celkových výdajů vidíme v roce 2016, to 6,07 %, a bylo téměř totožné s následujícím rokem. V roce 2018 byly výdaje za komunální odpad 3,80 % z celkových výdajů a byly tak nejnižší ve sledovaných letech. I v letech 2014 a 2015 můžeme vidět téměř shodná procenta (viz Tab. 3.25).

Tab. 3.25: Podíl výdajů komunálního odpadu na celkových výdajích obce

	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje (v tis. Kč)	38 666	39 171	27 225	34 550	49 876
Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	1 654	1 617	1 653	2 069	1 896
Výdaje za komunálního odpadu z celkových výdajů (v %)	4,28	4,13	6,07	5,99	3,80

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.7 Analýza činností a hospodaření obce Stará Ves nad Ondřejnicí

3.7.1 Stručné informace o obci a její hospodaření

Poslední obcí je Stará Ves nad Ondřejnicí, která patří pod okres Ostrava-město a její sousední obce jsou Krmelín, Brušperk, Trnávka, Petřvald, Jistebník a město Ostrava. Její katastrální plocha je 18,79 km² a počet osob zde žijících je 2 787 (k 1.1. 2017). Stará Ves nad Ondřejnicí nemá pověřený obecní úřad ani není obcí s rozšířenou působností a tyto náležitosti spadají pod Ostravu. (Regionální informační servis, 2017f)

V posledních volbách roku 2018 se stal starostou obce Ing. Dalibor Dvořák. Zastupitelstvo, které je samosprávný orgán má 15 členů a má kontrolní a finanční výbor. Dále má 5člennou Rada obce, která ustanovuje stavební komisi, komisi pro životní prostředí a povodňovou komisi. (Stará Ves nad Ondřejnicí, nedatováno)

První zchovalá písemná zmínka o obci je z roku 1267. Od 16. století Stará Ves nad Ondřejnicí dostává právo užívat vlastní erb a v druhé polovině tohoto století se staví renesanční zámek, který je dodnes velkou historickou dominantou této obce. Také se nechal dostavět kostel sv. Jana Křtitele, který byl pro stavitele zámku místem odpočinku. Ve 20. století se nechal opravit zámek i zámecký park a nyní tyto historické památky lákají řady turistů. (Stará Ves nad Ondřejnicí, nedatováno)

V prvních čtyřech letech obec hospodařila tak, že dosáhla kladného salda. V posledním roce vzrostly kapitálové výdaje za 43 037 000 Kč, čímž se zvýšily i celkové výdaje, které převýšily celkové příjmy, a vznikl tak schodek 23 192 000 Kč (viz Tab. 3.26). V letech 2014 a 2017 byl přebytek téměř vyrovnaný. Nejvyšší přebytek je zaznamenán v roce 2016, kdy příjmy byly vyšší o 22,11 % než výdaje.

Tab. 3.26: Hospodaření obce za období 2014–2018

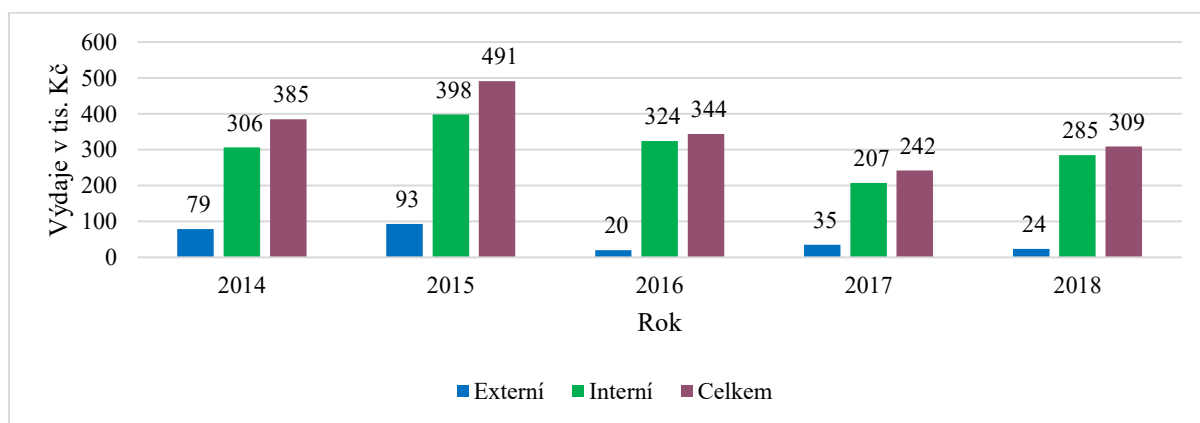
	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Daňové příjmy (v tis. Kč)	29 493	30 368	32 953	36 082	39 835
Kapitálové příjmy (v tis. Kč)	31	153	128	160	278
Nedaňové příjmy (v tis. Kč)	3 974	3 661	3 971	4 584	4 547
Přijaté transfery (v tis. Kč)	4 688	7 165	3 802	2 061	5 158
Celkem příjmy (v tis. Kč)	38 185	41 348	40 854	42 887	49 818
Běžné výdaje (v tis. Kč)	25 459	29 765	24 524	26 297	29 973
Kapitálové výdaje (v tis. Kč)	6 273	9 780	8 933	9 947	43 037
Celkem výdaje (v tis. Kč)	31 733	39 545	33 458	36 243	73 010
Saldo příjmů a výdajů (v tis. Kč)	6 452	1 803	7 396	6 644	-23 192

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

3.7.2 Hospodaření obce ve vybraných komunálních službách

Hospodaření v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

Z Obr. 3.11 můžeme vyčíst, že správa veřejného osvětlení, které má 345 světelných bodů, spadá především pod zaměstnance obce, externí firmy se na údržbě a opravách podílejí minimálně. Dále můžeme vidět, že v roce 2015 byla částka 491 000 Kč nejvyšší, a to z důvodu zajištění obnovy a optimalizace osvětlení v obci. V dalších dvou letech se náklady snižovaly a v roce 2017 dosáhly nejnižší částky, a to 242 000 Kč.

Obr. 3.11: Výdaje za veřejné osvětlení

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Navýšení výdajů roku 2015 a 2016 způsobilo rozšíření veřejného osvětlení o 16 světelných bodů. Za účelem snížení výdajů na elektrickou energii obec v roce 2017

provedla změnu dodavatele, proto v rámci ročního vyúčtování náklady klesly na 87 000 Kč. V dalším roce se po vyúčtování z předchozího roku výdaje zvýšily na 418 000 Kč, ale byly nižší než v předchozích letech před výměnou dodavatele (viz Tab. 3.27).

Tab. 3.27: Hospodaření obce v oblasti veřejného osvětlení za období 2014–2018

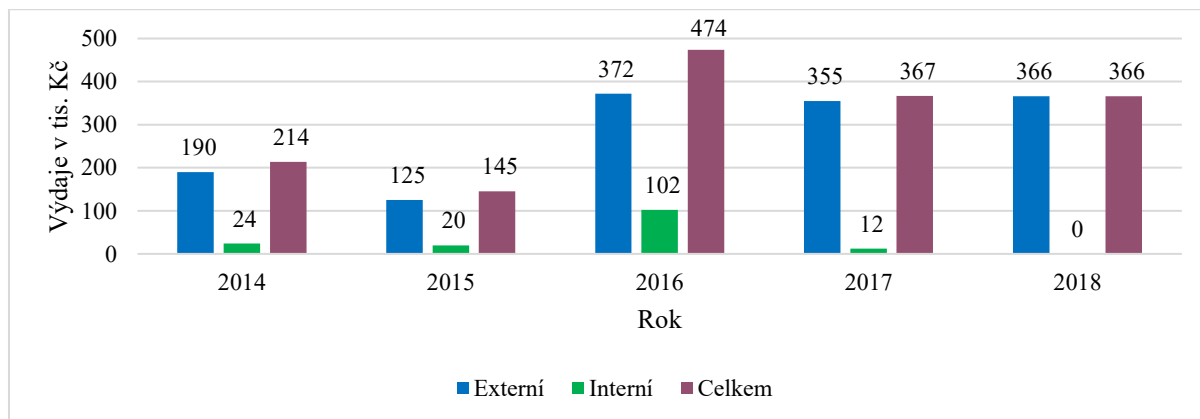
Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Počet světelných bodů v obci	329	345	345	345	345
Výdaje za elektrickou energii (v Kč)	458 000	582 000	518 000	87 000	418 000
Výdaje za jeden světelný bod (v Kč)	1392	1687	1501	252	1212

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

Hospodaření obce v oblasti péče o veřejnou zeleň za období 2014–2018

Údržba a péče o veřejnou zeleň v obci je zajišťovaná z velké části externí firmou. Náklady na interní zaměstnance, kteří se starají o údržbu od roku 2016 klesaly a v posledním roce byly nulové. Na Obr. 3.12 vidíme, že v roce 2016 byly nejvyšší celkové výdaje za veřejnou zeleň, a to 474 000 Kč, protože v tomto roce proběhla výsadba stromořadí v obci. Nejnižší celkové náklady pak vidíme v roce 2015, a to s částkou 145 000 Kč.

Obr. 3.12: Výdaje za veřejnou zeleň



Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

Odpadové hospodářství obce za období 2014–2018

Z Tab. 3.28 je zřejmé, že příjmy z poplatků byly ve sledovaných letech téměř vyrovnané, protože výše poplatku byla po celých sledovaných pět let konstantní a činila 660 Kč na osobu. Nejvyšší výdaje byly roku 2017, a to 2 461 000 Kč.

Tab. 3.28: Odpadové hospodaření obce za období 2014–2018

Rok	Příjmy z poplatků (v tis. Kč)	Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	Rozdíl (v tis. Kč)
2014	1 796	2 099	-303
2015	1 769	2 160	-391
2016	1 775	2 320	-545
2017	1 774	2 461	-687
2018	1 756	2 177	-421

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

3.7.3 Podíl výdajů veřejného osvětlení, veřejné zeleně a odpadového hospodářství na celkových výdajích obce za období 2014–2018

V Tab. 3.29 lze vidět, že výdaje za veřejné osvětlení byly v roce 2015 nejvyšší za zkoumané roky. Z celkových výdajů činily 1,55 % a na obyvatele byly náklady 176 Kč, příčinou těchto výdajů byla rekonstrukce veřejného osvětlení. Na veřejnou zeleň byly nejvyšší výdaje zaznamenány roku 2016, a to 1,42 % z celkových výdajů a 170 Kč na občana Staré Vsi nad Ondřejnicí. Od roku 2016 můžeme sledovat snížení nákladů na zeleň.

Tab. 3.29: Podíl výdajů veřejného osvětlení a veřejné zeleně na celkových výdajích obce

Ukazatel	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové běžné výdaje (v tis. Kč)	31 733	39 545	33 458	36 243	73 010
Výdaje za veřejné osvětlení (v tis. Kč)	385	491	344	242	309
Výdaje za veřejnou zeleň (v tis. Kč)	214	145	474	367	366
Veřejné osvětlení z celkových výdajů (v %)	1,21	1,55	1,03	0,67	0,42
Veřejná zeleň z celkových výdajů (v %)	0,67	0,46	1,42	1,01	0,50
Výdaje za veřejné osvětlení na obyvatele (v Kč)	138	176	123	87	111
Výdaje za veřejnou zeleň na obyvatele (v Kč)	77	52	170	132	131

Zdroj: Monitor, 2014–2018, vlastní úprava

V Tab. 3.30 vidíme, že v letech 2014, 2016 a 2017 byly procenta výdajů na komunální služby z celkových výdajů téměř vyrovnané, přičemž v roce 2016 toto procento bylo nejvyšší, a to 6,93 %. Nejnižší podíl nákladů na odpad ku celkovým výdajům byl v roce 2018 a činil 2,98 % z důvodů nejvyšších celkových výdajů.

Tab. 3.30: Podíl výdajů komunálního odpadu na celkových výdajích obce

	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje (v tis. Kč)	31 733	39 545	33 458	36 243	73 010
Výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu (v tis. Kč)	2 099	2 160	2 320	2 461	2 177
Výdaje za komunálního odpadu z celkových výdajů (v %)	6,61	5,46	6,93	6,79	2,98

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

4 Zhodnocení, návrhy a doporučení

Komunální služby jsou důležitou součástí každé obce, protože přispívají k jejímu dobrému chodu. Jsou důležité z hlediska ekonomického, mají vliv na životní prostředí a v neposlední řadě i na životní úroveň občanů. Největší vliv na tyto služby mají občané zvolení obecní zastupitelé. Tři oblasti, které byly vybrány pro bakalářskou práci, hrají významnou roli v rámci ročního hospodaření obce. Podrobnější zhodnocení uvádí autorka pro jednotlivé komunální služby v této kapitole.

4.1 Zhodnocení

Veřejné osvětlení

V předchozí kapitole bylo uvedeno, že se v jednotlivých obcích starají o veřejné osvětlení jak interní pověření zaměstnanci obce, tak externí firmy. O běžnou údržbu a opravy se starají vždy obce samy, externí firmy jsou využívány pouze pro provádění rozsáhlých oprav nebo rekonstrukcí. Dále byly zachyceny výdaje za opravy a údržby veřejného osvětlení, přičemž z uvedených údajů není zřejmé, zda externí firma představuje pro hospodaření obce finanční úsporu ve výdajích.

V prvním sledovaném roce můžeme vidět, že nejvyšší výdaje za jeden světelný bod měla obec Čeladná, a tyto výdaje činily 1 724 Kč, což je o 962 Kč více než v obci Hať, kde výdaje za světelný bod byly 762 Kč a tento výdaj byl nejnižší. Vyrovnané náklady na jeden světelný bod můžeme vidět v obcích Horní Bludovice a Velká Polom, kde výdaje za jeden světelný bod jsou přes 800 Kč.

V roce 2015 měla nejvyšší výdaj na světelný bod Velká Polom a částka činila 1 927 Kč. I v tomto roce měla obec Hať nejnižší výdaje za světelný bod, a to 642 Kč. Totožné výdaje byly v obcích Krmelín a Horní Bludovice, kdy jejich rozdíl byl pouze 23 Kč.

Stará Ves nad Ondřejnicí měla roku 2016 nejvyšší výdaje za světelný bod, a to 1 501 Kč. Jen o 89 Kč byly výdaje nižší v obci Čeladná. V tomto roce byl nejnižší náklad uskutečněn v Horních Bludovicích, kdy částka klesla na 485 Kč.

Roku 2017 se výdaje za světelný bod zvýšily jen v obcích Hať a Velká Polom. V ostatních obcích náklady klesly ve srovnání s rokem minulým. Nejvyšších výdajů na světelný bod

dosáhla obec Čeladná a částka byla 1 281 Kč. Nejnižší výdaj nejen za rok 2017, ale i za celé sledované období měla obec Horní Bludovice, kdy výdaj klesl na 124 Kč na světelný bod.

V posledním roce můžeme vidět, že nejvyšší výdaje, a to 1 223 Kč na jeden světelný bod, měla obec Krmelín. Pouze o 11 Kč nižší náklady měla obec Stará Ves nad Ondřejnicí. Nejmenší náklady měla opět obec Horní Bludovice, a to 340 Kč.

Všechny údaje o výdajích za elektrické energie na jeden světelný bod ve všech obcích v letech 2014–2018 byly zaznamenány do přehledné Tab. 4.1, přičemž ukazatel PSB představuje *počet světelných bodů* a ukazatel V znamená *výdaje za elektrickou energii na jeden světelný bod v obci*.

Tab. 4.1: Výdaje elektrické energie na jeden světelný bod v obci v letech 2014-2018

Obec	Výdaje za elektrickou energii na jeden světelný bod v obci (v Kč)									
	2014		2015		2016		2017		2018	
	PSB	V	PSB	V	PSB	V	PSB	V	PSB	V
Čeladná	352	1724	352	1315	352	1412	352	1281	352	1162
Krmelín	286	1460	286	830	286	877	286	843	300	1223
Horní Bludovice	388	897	388	894	388	485	388	124	388	340
Velká Polom	313	819	313	1884	320	888	320	944	320	725
Hať	391	762	391	642	391	647	391	660	391	639
Stará Ves n. O.	329	1328	345	1687	345	1501	345	252	345	1212

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

Z Tab. 4.2 je zřejmé, že obec Čeladná má nejnižší počet světelných bodů, a to 7 na km². Důvodem je její velká katastrální plocha v porovnání s ostatními obcemi. Přestože má obec Krmelín nejmenší počet světelných bodů, tak jejich počet 60 na km² je nejvyšší ve sledovaných obcích, protože katastrální plocha obce má pouze 5,04 km². Poměrně vyrovnaný počet světelných bodů na km² se nachází v obci Velká Polom a Hať, kdy jejich rozdíl činí pouze 2 světelné body.

Tab. 4.2: Počet světelných bodů na km² obce

Ukazatel	Obec					
	Čeladná	Krmelín	Horní Bludovice	Velká Polom	Hať	Stará Ves n. O.
Katastrální plocha v km ²	50,06	5,04	8,99	11,66	15,74	18,79
Počet světelných bodů	352	300	388	320	391	345
Počet světelných bodů na km ²	7	60	43	27	25	18

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

Veřejná zeleň

Z výdajů posuzovaných obcí na veřejnou zeleň je patrné, že obce investují nemalé náklady nejen na údržbu, ale i na obnovu veřejné zeleně. Toto rozhodně přispívá ke zlepšování životního prostředí i k reprezentaci obce samotné. Ve většině případů jsou k údržbě využívány externí firmy. Z pohledu autorky bakalářské práce je toto způsobeno především vysokými náklady na technické vybavení potřebné k údržbě a také odbornými znalostmi nejen pro udržování, ale i návrhy na architektonické řešení obnovovaných a nově osazovaných ploch.

V roce 2014 můžeme vidět, že nejvyšší výdaje za obyvatele v oblasti veřejné zeleně byly v obci Čeladná a činily 143 Kč na osobu. Minimální výdaje, a to pouhých 6 Kč na osobu měla obec Horní Bludovice. Rozdíl 6 Kč na osobu měla obec Hať s obcemi Krmelín a Velká Polom.

V druhém sledovaném roce největší výdaje měla opět obec Čeladná, kde se výdaje oproti roku minulému navýšily na 153 Kč na osobu. Tak jako v předchozím roce měly Horní Bludovice nejnížší náklady, a to 7 Kč na osobu. Totožné částky byly v obcích Hať a Stará Ves nad Ondřejnicí, kde jejich rozdíl činil pouze 1 Kč na osobu.

Snížení výdajů v roce 2016 je zaznamenáno pouze u obcí Čeladná a Velká Polom. V dalších čtyřech obcích výdaje za osobu vzrostly. Nejvyšší výdaj na osobu měla obec Stará Ves nad Ondřejnicí, a to 170 Kč. Naopak nejnížší výdaje byly v obci Krmelín a činily 31 Kč na osobu.

Roku 2017 došlo k velkému zvýšení výdajů oproti roku minulému u obce Velká polom a částka dosáhla 209 Kč na osobu a byla také nejvyšší ve sledovaných obcích. V obci Horní Bludovice můžeme vidět částku nejnížší, a to 43 Kč na osobu, přičemž ve srovnání s rokem minulým se výdaj snížil o 35 Kč na osobu.

V posledním roce vidíme velký nárůst výdajů u obce Hať, kdy její výdaje 283 Kč na osobu byly nejvyšší nejen v tomto roce, ale v celém sledovaném období. Nejmenší náklady na obyvatele činily 33 Kč, a to v obci Krmelín.

Všechny údaje o výdajích za veřejnou zeleň byly zaznamenány do přehledné Tab. 4.3.

Tab. 4.3: Výdaje za veřejnou zeleň v letech 2014–2018

Obec (v Kč)	Rok				
	2014	2015	2016	2017	2018
Čeladná	143	153	113	121	85
Krmelín	38	20	31	58	33
Horní Bludovice	6	7	78	43	47
Velká Polom	50	79	69	209	95
Hať	44	51	139	85	283
Stará Ves nad Ondřejnicí	77	52	170	132	131

Zdroj: Monitor, 2014–2018; interní zdroje obce, vlastní úprava

Odpadové hospodářství

Poslední část je věnována odpadovému hospodářství. V současné době je toto téma jedním z nejdiskutovanějších nejen v rámci obcí, ale dokonce i v Evropské unii. Nyní je v Evropské unii požadavek na recyklaci komunálního odpadu v objemu 50 %. Tomuto požadavku je však Česká republika prozatím vzdálená.

Ve sledovaných obcích je poplatek za komunální odpad vybírán dvěma způsoby. Buď je poplatek stanoven na osobu, což kopíruje nakládání s odpady ve velkých městech (např. Ostrava), nebo je závislý na množství vyváženého odpadu v určitém časovém období.

V Tab. 4.4 vidíme, že nejmenší poplatek na sběr a svoz komunálního odpadu má obec Čeladná. V Horních Bludovicích je tato částka vypočtena na 550 Kč na osobu a v obci Velká Polom tento poplatek činí 612 Kč. Nejvyšší poplatek na osobu má obec Stará Ves nad Ondřejnicí, a to 660 Kč.

Tab. 4.4: Výše poplatku na obyvatele v obci na rok 2019

Ukazatel	Obec			
	Čeladná	Horní Bludovice	Velká Polom	Stará Ves nad Ondřejnicí
Poplatek na osobou (v Kč)	480	550	612	660

Zdroj: interní zdroje obce, vlastní úprava

V obcích Hať a Krmelín je poplatek za svoz a sběr komunálního odpadu stanoven na sběrnou nádobu. K porovnání autorka vybrala pouze 110 l nádobu se svozem jednou týdně. Z Tab. 4.5 je zřejmé, že v obci Hať je tento poplatek vyšší o 640 Kč než v Krmelíně, kde je částka 3 000 Kč za rok.

Tab. 4.5: Poplatky za svoz nádob na odpad o objemu 110 l s vývozem 1x týdně na rok 2019

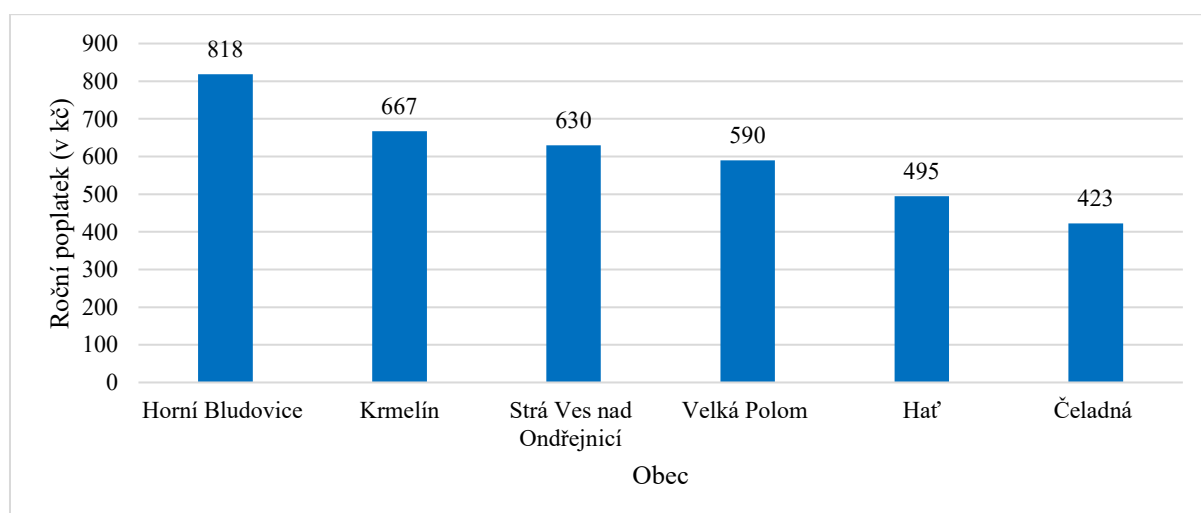
Obec	Objem nádoby	Svoz	Částka za rok (v Kč)
Hať	110 l	1 x za týden	3640
Krmelín	110 l	1x za týden	3000

Zdroj: interní zdroje obce, vlastní úprava

Protože obce nemají stejný způsob placení odvozu komunálního odpadu, autorka zvolila následný způsob porovnávání plateb. Ve všech obcích podělila příjmy z poplatků za svoz komunálního odpadu v roce 2018 počtem trvale žijících osob v obci.

Z Obr. 4.1 je zřejmé, že nejvyšší poplatek za sběr a odvoz odpadu má obec Horní Bludovice, a to 818 Kč na obyvatele. Srovnatelný poplatek na osobu vidíme v obci Krmelín a v obci Stará Ves nad Ondřejnicí, kde rozdíl činil pouze 37 Kč na osobu. Ze zkoumaných obcí má nejnižší poplatek obec Čeladná, kde činí 423 Kč na obyvatele.

Obr. 4.1: Srovnání poplatků obcí za sběr a odvoz odpadu



Zdroj: interní zdroje obce, vlastní úprava

4.2 Návrhy a doporučení

U nákladů na elektrickou energii je pro obce rozhodně výhodné využívat nízkoenergetické světelné zdroje. Mohli jsme si toho všimnout např. v obci Krmelín, kde po rekonstrukci veřejného osvětlení v obci se významně snížily výdaje za elektrickou energii.

Novým trendem v oblasti veřejného osvětlení jsou LED solární světelné zdroje. V současné době je výhodné těchto zdrojů využívat při výstavbě nového osvětlení zejména

proto, že pro tyto světelné body není nutné připravit kabelovou síť napájení. Tyto světelné body pracují na principu výroby elektrické energie solárními panely s následnou akumulací do vestavěných baterií. Baterie v kombinaci s pohybovými čidly jsou schopny zajistit noční osvětlení požadované oblasti. Nyní ještě nasazování těchto světelných zdrojů naráží na dosti vysoké pořizovací náklady, ale s dalším vývojem můžeme předpokládat, že bude pořizování tohoto osvětlení výhodnější než klasicky napájených světelných zdrojů.

Trend vyšších investic do veřejné zeleně je v současné době velmi aktuální, protože ke spokojenému životu v obci patří i příjemné prostředí, které vytváří především spojení s přírodou, kvůli němuž se občané stěhují z města na venkov.

Všechny obce si uvědomují, že veškeré investice do veřejné zeleně jsou velmi pozitivně vnímány, a proto může autorka jen doporučit nadále pokračovat v rozvoji těchto aktivit.

Poplatky stanovené na osobu jsou vypočítávány z celkových výdajů na svoz netříděného odpadu za obec a nezohledňují, jestli občan třídí, případně netřídí, odpad. V obcích, kde je poplatek stanoven na sběrnou nádobu mohou občané ovlivnit cenu za odvoz tím, že budou více třídít odpad a využívat nádoby na tříděný odpad, čímž si sníží celkové výdaje za sběrnou nádobu. Nevýhodou je, že občané, kteří nemají ekologické cítění, mohou zakládat např. černé skládky nebo spalovat část odpadu v kotlích na pevná paliva. Legislativa se tomuto snaží zabránit pomocí útlumu neekologických kotlů na pevná paliva a vysokými pokutami za zakládání černých skládek.

5 Závěr

V této bakalářské práci se autorka zabývala činnostmi a hospodařením vybraných obcí Moravskoslezského kraje ve vybraných komunálních službách. Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit činnost a hospodaření vybraných obcí Moravskoslezského kraje ve vybraných komunálních službách v období 2014–2018 a navrhnout možná zlepšení ze zjištěných nedostatků v činnostech a hospodaření vybraných obcí Moravskoslezského kraje ve vybraných komunálních službách. Pro účely této práce byly vybrány tři komunální služby z oblasti životního prostředí, a to veřejné osvětlení, veřejná zeleň a odpadové hospodářství, a byly zvoleny tyto obce: Čeladná, Krmelín, Horní Bludovice, Velká Polom, Hať a Stará Ves nad Ondřejnicí.

Práce byla rozdělena na teoretickou a praktickou část, přičemž v teoretické části byla vymezena obec jako základní územní samosprávný celek a byly charakterizovány vybrané komunální služby. Praktická část se skládala ze zhodnocení činností a hospodaření vybraných komunálních služeb ve vybraných obcích se zaměřením na období 2014–2018. Na závěr došlo ke zhodnocení a byly předloženy návrhy a doporučení v činnostech a hospodaření těchto obcí.

Zhodnocení u veřejného osvětlení ukázalo, že se o tuto službu starají v jednotlivých obcích jak interní pověření zaměstnanci obce, tak externí firmy. O běžnou údržbu a opravy se starají obce vždy samy, externí firmy jsou využívány pouze pro provádění rozsáhlých oprav nebo rekonstrukcí. U nákladů na elektrickou energii jsme zhodnotili, že je pro obce rozhodně výhodné využívat nízkoenergetické světelné zdroje, zejména LED solární světelné zdroje, které v současné chvíli obnáší vysoké pořizovací náklady, nicméně předpokládáme, že bude pořizování tohoto osvětlení do budoucna výhodnější než klasicky napájených světelných zdrojů.

U veřejné zeleně jsme ve zhodnocení došli k závěru, že obce investují nemalé náklady nejen na údržbu, ale i na obnovu veřejné zeleně, což jistě přispívá ke zlepšování životního prostředí i k reprezentaci obce samotné. Ve většině případů jsou k údržbě využívány externí firmy. Lze jen pozitivně zhodnotit, že všechny obce si uvědomují důležitost investic do veřejné zeleně a pokračování v rozvoji těchto aktivit velmi doporučujeme.

V poslední části zhodnocení jsme se věnovali odpadovému hospodářství, které pokládáme za důležité nejen v rámci České republiky, ale také v rámci celé Evropské unie. Považujeme za zajímavou možnost snížení celkových výdajů za sběrnou nádobu stanovení poplatku na sběrnou nádobu, díky čemuž mohou občané ovlivnit cenu za odvoz tím, že budou

více třídit odpad a využívat nádoby na tříděný odpad. Rizikem však je, že občané mohou zakládat např. černé skládky nebo spalovat část odpadu v kotlích na pevná paliva, čemuž se do jisté míry snaží zabránit legislativa.

Výsledky práce budou konzultovány s obcemi, čímž může dojít ke zlepšení. Kdyby měla autorka práci rozšířit, vybrala by pouze jednu obec a jednu komunální službu, čímž by mohla jít v dané problematice více do hloubky. Autorka by v takovém případě zvolila obec Čeladná a komunální službu veřejné osvětlení.

Seznam použité literatury

Odborné knihy:

KADEŘÁBKOVÁ, J. a J. PEKOVÁ, 2012. *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-910-4.

KOUDELKA, Z., 2007. *Samospráva*. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-665-5.

KURAŠ, M., 2014. *Odpady a jejich zpracování*. Chrudim: Vodní zdroje Ekomonitor. ISBN 978-80-86832-80-7.

PEKOVÁ, J., J. PILNÝ a M. JETMAR, 2012. *Veřejný sektor – řízení a financování*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-936-4.

PROVAZNÍKOVÁ, R. a O. SEDLÁČKOVÁ, 2009. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-2789-9.

SOKANSKÝ, K. a kol., 2008. *Metodické pokyny pro obnovu, provoz a údržbu veřejného osvětlení*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, Fakulta elektrotechniky a informatiky.

SOKANSKÝ, K., 2011. *Světelná technika*. Praha: České vysoké učení technické v Praze. ISBN 978-80-01-04941-9.

TITTELBACHOVÁ, Š., 2011. *Turismus a veřejná správa: průniky, dysfunkce, problémy, šance: státní politika turismu České republiky: systémový přístup k řešení problémů*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3842-0.

VRABKOVÁ, I., 2016. *Veřejná správa*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava. ISBN 978-80-248-3988-2.

Články v odborných časopisech:

KAMENÍČKOVÁ, V., 2018. Hospodaření obcí podle krajů. Deník veřejné správy [online]. 22. 10. 2018, OF 4/2018 [cit. 2019-04-02] Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6762791>

VESELÝ, A., 2012. Institucionalizace neodpovědnosti, efektivity, nebo konformity? Reformy organizací veřejných služeb v teorii akontability. *Sociologický časopis / Czech Sociological Review*. 48(4), 757–784.

Elektronické dokumenty a ostatní:

BALABÁNOVÁ, P., KYSELKA, I. *Pravidla územního plánování - C.5 Zeleň* [online] ÚÚR Brno 2013, [cit. 2012-10-08], dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>

Čeladná [online]. [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.celadna.cz/>

Čeladná. *RIS: Regionální informační systém* [online]. 2017a [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=598071>

DRAHOVZAL, P., 2018. Životní prostředí. *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách* [online]. 2018 [cit. 2019-05-02]. Praha: Svaz měst a obcí České republiky. Dostupné z: <http://smocr.cz/data/fileDownloads/23149/437091.pdf>

EFEKT 2017–2021. *Informační portál Ministerstva průmyslu a obchodu o podpoře energetických úspor a využití obnovitelných zdrojů energie* [online]. [cit. 2019-05-01] Dostupné z: <https://www.mpo-efekt.cz/cz/programy-podpory/54039>

Hať. *RIS: Regionální informační systém* [online]. 2017e [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=568210>

Horní Bludovice [online]. [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.hornibludovice.cz>

Horní Bludovice. *RIS: Regionální informační systém* [online]. 2017c [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=598178>

JIROVEC, T., 2018. Veřejné služby obcí. *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách* [online]. 2018 [cit. 2019-05-02]. Praha: Svaz měst a obcí České republiky. Dostupné z: <http://smocr.cz/data/fileDownloads/23149/437091.pdf>

Krmelín. *RIS: Regionální informační systém* [online]. 2017b [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=598348>

Monitor [online]. [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2018/>

O dotace na obnovu zeleně a vodních prvků ve městech a obcích byl rekordní zájem. Státní fond životního prostředí České republiky [online]. 6.3.2017 [cit. 2019-03-15]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/o-dotace-na-obnovu-zelene-a-vodnich-prvku-ve-mestech-a-obcich-byl-rekordni-zajem/>

Obec Hať [online]. [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <https://www.obechat.cz/>

Oficiální stránky obce Krmelín [online]. [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <https://www.krmelin.cz/>

ROUSEK, P., 2011. *Analýza služeb vybraných veřejných na municipální úrovni*. Disertační práce. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta managementu v Jindřichově Hradci.

RUDL, A., 2017. Veřejná zeleň a péče o ni – vizitka každé obce [online] 4. 4. 2017 [cit. 2019-03-30] Dostupné z: http://www.kjh.cz/dokumenty/rudl_verejna_zelen.pdf

Stará Ves nad Ondřejnicí [online]. [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.staraves.cz/>

Stará Ves nad Ondřejnicí. *RIS: Regionální informační systém* [online]. 2017f [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=598739>

Velká Polom. *RIS: Regionální informační systém* [online]. 2017d [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=510882>

Velká Polom: oficiální web obce [online]. [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: <http://www.velkapolom.cz/>

Veřejné osvětlení. *Světloblog* [online]. 2017 [cit. 2019-03-15]. Dostupné z: <http://www.svetloblog.cz/index.php?svetlo=verejne-osvetleni>

Zákon č. 1 ze dne 1. 1. 1993, Ústava České republiky. Dostupný také na: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>

Zákon č. 128 ze dne 12. 11. 2000, o obcích. Obecní zřízení. Dostupný také na: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

Seznam zkratek

n. O.	nad Ondřejnicí
PSB	počet světelných bodů
V	výdaje za elektrickou energii na jeden světelný bod v obci

Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 10. května 2019



Radka Bochňáková

Seznam příloh

Příloha 1: Poplatky za komunální odpad dle objemu nádoby

Příloha 1: Poplatky za komunální odpad dle objemu nádoby

Tab. 1.1: Poplatky za komunální odpad dle objemu nádoby v obci Krmelín

Objem nádoby	Četnost svozu	Tarif	Období	Částka Kč/ za období	Roční výše poplatku
70 l	1 x za měsíc	P1 91	01.01. - 31.12.	828,--	828,--
70 l	1 x za 14 dní	P1 01	01.01. - 31.12.	1.452,--	1.452,--
70 l	1 x týdně	P1 11	01.01. - 31.12.	2.472,--	2.472,--
110 l	1 x měsíčně	P2 91	01.01. - 31.12.	1.080,--	1.080,--
110 l	1 x za 14 dní	P2 01	01.01. - 31.12.	1.776,--	1.776,--
110 l	1 x týdně celoročně	P2 11	01.01. - 31.12.	3.000,--	3.000,--
110 l	1 x za 14 dní zima	P2 07	01.10. – 30.04.	1.120,--	1.120,--
110 l	1 x týdně zima	P2 71	01.10. – 30.04.	1.953,--	1.953,--
110 l	1 x týdně zima 1 x za 14 dní léto	P2 61	01.10. – 30.04. 01.05. – 30.09.	740,-- 1750,--	2490,--
240 l	1 x za 14 dní	P3 01	01.01. – 31.12.	2.844,--	2.844,--
240 l	1 x týdně	P3 11	01.01. – 31.12.	5.400,--	5.400,--
kontejner	1 x týdně	K1 11	01.01. – 31.12.	11.724,--	11.724,--

Zdroj: Poplatky za komunální odpad v období 10/2018-09/2019. *Oficiální stránky obce Krmelín* [online]. [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: https://www.krmelin.cz/uredni-deska-1/komunalni-odpad/?fbclid=IwAR2fG5hHUUICsfQ1dIkUvqqRyQV_3qVis-K9tOOAb_pZ9zr-cVf4tUE5k4

Tab. 1.2: Poplatky za komunální odpad dle objemu nádoby v obci Hat'

Tarif	Objem pop. nádoby	Četnost svozu	Celková cena v Kč (včetně DPH)
P 101	80 litrů	1 x za 14 dní	1430,-
P 191	80 litrů	1 x měsíčně	890,-
P 201	110/120 litrů	1 x za 14 dní	1820,-
P 206	110/120 litrů	1 x za 14 dní – 2 nádoby	3060,-
P 267 + P266	110/120 litrů	Zima – 1x14 dnů – 2 nádoby, léto-1x za 14 dnů – 1 nádoba	2540,-

Zdroj: Cenový výměr č. 2/2018 za svoz a likvidaci TDO firmou OZO Ostrava, s.r.o. na území obce Hat'. *Obec Hat'* [online]. [cit. 2019-04-02]. Dostupné z: https://www.obechat.cz/e_download.php?file=data%2Feditor%2F85cs_21.pdf&original=2%20-%202018%20TDO.pdf&fbclid=IwAR3PPrnIrE16j2Y79RW6THMLAj5YcHILjyO-3O0ITpz9ltkIHIXt5BVICBU